



Aprender juntos a trabajar juntos

Informe:
Evaluación de Resultados del Programa
Desarrollo Integral para Comunidades
Sostenibles

Corregimientos de El Prodigio de San Luis y Siete Vueltas de San Juan de Urabá – Antioquia, Colombia.

Alianza para el Desarrollo

APRENDER JUNTOS A TRABAJAR JUNTOS
Sistematización del Programa Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles¹
Corregimientos de El Prodigio, San Luis y Siete Vueltas, San Juan de Urabá
Volumen II
Alianza para el Desarrollo
Versión 2. Octubre de 2022

Autores:

Asociación de Fundaciones Familiares y Empresariales de Colombia – AFE

Coordinación Editorial:

Comité Gestión del Conocimiento – Alianza para el Desarrollo
Juliana Ciro Peláez. Gerente Alianza para el Desarrollo
Juan David Montoya Vásquez, Fundación Proantioquia
Marcela Barón, Directora Desarrollo Territorial Fundación Proantioquia

Compilación de la información

Fundación Portafolio Verde – Operador

Textos y Análisis

Ana María Ramírez Restrepo.
Fundación Proantioquia

Fotografías:

Asociación de Fundaciones Familiares y Empresariales de Colombia – AFE
Alianza para el Desarrollo

Publicación digital

¹ "Reservados los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir alguna parte de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc., sin el permiso previo de los titulares de los derechos de propiedad intelectual.

Miembros de la Alianza para el Desarrollo 2016-2022

Fundación Aurelio Llano Posada.
Fundación Bancolombia.
Fundación Bolívar Davivienda.
Fundación Celsia.
Fundación Concreto.
Fundación EPM
Fundación Éxito.
Fundación Fraternidad Medellín
Fundación Greenland.
Fundación Grupo BIOS.
Fundación Grupo Familia.
Fundación Haceb.
Fundación Pintuco.
Fundación Proantioquia.
Fundación Postobón.
Fundación Saldarriaga Concha.
Fundación Sofía Pérez de Soto.
Fundación SURA.
Fundación Uniban.
Fundación United Way Colombia.

Equipo Humano Asociación de Fundaciones Familiares y Empresariales de Colombia - AFE

Aura Lucía Lloreda Mera. Directora Ejecutiva
Juliana Ciro Peláez, Gerente Alianza para el Desarrollo.

Agradecimientos:

Junta de acción comunal corregimiento Siete Vueltas
Junta de acción comunal corregimiento El Prodigio
Alcaldía de San Juan de Urabá
Alcaldía de san Luis
C.E.R Siete Vueltas
I.E.R El Prodigio
Comfenalco
Consejos municipales de ambos territorios
Cornare
Corpourabá
Fundación Telefónica
SENA regional Urabá
Gobernación de Antioquia: Catastro departamental, Secretaría de Medio Ambiente
Unidad para la Atención y Reparación a las Víctimas.

Operador: Fundación Portafolio Verde.

Contenido

Glosario y Siglas	7
Presentación.....	10
1. Descripción del Programa evaluado	11
1.1. Contexto territorial y comunitario	12
Corregimiento de Siete Vueltas	12
Corregimiento de El Prodigio.....	14
1.2. Ficha resumen del Programa.....	15
Finalidad	15
Actores participantes.....	15
Matriz operativa del programa	17
2. Diseño metodológico.....	21
2.1. Conceptualización de la evaluación.....	22
2.2. Alcance de la evaluación.....	24
Propósito general.....	24
Criterios de evaluación.....	25
2.3. Etapa de la evaluación	27
Métodos e instrumentos aplicados.....	28
Fuentes de información	29
3. Resultados de la evaluación.....	33
3.1. Análisis comparativo línea base y salida de familias y comunidades del Programa.....	34
Perfil sociodemográfico	36
<i>Cabeza de hogar</i>	36
<i>Grado escolaridad cabeza de hogar</i>	38
<i>Conformación del hogar</i>	39
Condiciones de vida del hogar	41
<i>Vivienda</i>	41
<i>Capacidad y generación ingresos hogar</i>	42
Gestión ambiental.....	46
<i>Acceso agua y salubridad</i>	46
<i>Cuidado medio ambiente</i>	48
3.2. Resultados del Programa	49

CRITERIO EVALUADO 1. PERTINENCIA	49
<i>Línea base, DRP y priorización de proyectos</i>	49
<i>Contribución a los ODS</i>	50
CRITERIO EVALUADO 2. COHERENCIA	56
<i>Articulación con actores territoriales y PD</i>	56
<i>Estructura operacional del Programa</i>	57
<i>Gestión de recursos Alianza: aportados y diferenciados</i>	59
CRITERIO EVALUADO 3. EFICACIA	63
<i>Narrativa de la Teoría de Cambio del Programa</i>	63
<i>Percepción comunidades: logros del Programa</i>	69
CRITERIO EVALUADO 4. EFICIENCIA	71
CRITERIO EVALUADO 5. GRADO DE CAMBIO	72
CRITERIO EVALUADO 6. SOSTENIBILIDAD	73
3.3. Lecciones aprendidas	74
4. Recomendaciones y conclusiones	75
Conclusiones	76
Referencias	77
Anexos	79

Listas de gráficas

Gráfico 1. Número de familias encuestadas por territorio y total participantes.....	36
Gráfico 2. Porcentaje genero cabeza hogar por municipio años 2017 y 2021.	37
Gráfico 3. Porcentaje de edades cabeza de hogar 2021.....	38
Gráfico 4. Porcentaje de integrantes por parentesco familiar 2021.	40
Gráfico 5. Ocupación cabeza hogar por territorios años 2017 y 2021.	43
Gráfico 6. Afiliación Salud 2021.....	45
Gráfico 7. Afiliación Pensión 2021.....	45

Listas de ilustraciones

Ilustración 1. Mapa territorios intervenidos. Fuente Informe de gestión 2021 del Programa	12
Ilustración 2. Número de beneficiarios y recursos invertidos. Fuente: presentación AFE	16
Ilustración 3. Esquema principal del Programa. Fuente Informe de gestión 2021.....	17
Ilustración 4. Etapas de la evaluación de resultados. Fuente: elaboración propia.....	27
Ilustración 1. Componentes de análisis del instrumento de entrada de la LB. Elaboración propia.	34
Ilustración 2. Componentes y subcomponentes de análisis del instrumento encuesta de salida. Elaboración propia.....	35
Ilustración 1. Agenda 2030 - ODS y dimensiones. Elaboración propia.	iError! Marcador no definido.

Ilustración 2. Componentes del Programa. Fuente: Alianza para el desarrollo (2021). **iError! Marcador no definido.**

Ilustración 3. Porcentaje de Alineación directa ODS con proyectos del Programa. Elaboración propia..... **iError! Marcador no definido.**

Listas de tablas

Tabla 1. Actores participantes de la operación del Programa. Elaboración propia.	15
Tabla 2. Familias participantes 2018 por territorio. Elaboración propia	16
Tabla 3. estructura general del Programa: componentes, líneas y proyectos.....	19
Tabla 4. Fases de implementación del Programa.	19
Tabla 5. Criterios de evaluación del Programa. Elaboración propia.....	25
Tabla 6. Fuentes primarias aplicadas para la evaluación. Fuente: Elaboración propia.....	30
Tabla 7. Balance de las encuestas aplicadas. Fuente: Elaboración propia con datos del sistema monitoreo del Programa (2021).	30
Tabla 8. Fuentes secundarias consultadas para la evaluación. Fuente: Elaboración propia.....	31
Tabla 9. Porcentaje de familias encuestadas por territorio	35
Tabla 10. Porcentaje grado de escolaridad en la cabeza de hogar por municipio años 2017 y 2021.	39
Tabla 11. Porcentaje género de los integrantes de la familia por territorio años 2017 y 2021.	40
Tabla 12. Porcentaje tipo de vivienda 2017 y 2021.	41
Tabla 13. Porcentaje de número de familias por vivienda 2017 y 2021.....	42
Tabla 14. Ingresos cabeza hogar año 2021.	44
Tabla 15. Servicio de agua año 2021.....	46
Tabla 16. Servicio de aseo 2017 y 2021.....	47
Tabla 17. Organizaciones comunitarias comparativo años 2017 y 2021.....	48

Glosario y Siglas

Los conceptos y siglas que se describen a continuación hacen parte de la narrativa de la evaluación, por lo que es fundamental su definición inicial para una mejor comprensión del documento.

- **AFE: Asociación de Fundaciones Familiares y Empresariales – AFE Colombia:** es el gremio de las fundaciones familiares y empresariales del país cuya misión es "contribuir al fortalecimiento de las fundaciones asociadas mediante el desarrollo de capacidades, el fomento del trabajo colaborativo, la incidencia en prácticas del sector privado y en políticas públicas o propósito de valor de la inversión social, a través de las fundaciones familiares y empresariales de Colombia transformando realidades." (AFE, 2022).
- **Alianza para el Desarrollo:** se refiere a la unión de 17 fundaciones colombianas², en su mayoría Antioqueñas, que conforman un colectivo enfocado en el trabajo conjunto y en la formación de comunidades sostenibles. Inicialmente se definió como Colectivo AFE, Capítulo Antioquia, posteriormente tomó el nombre de Alianza para el Desarrollo – Colectivo AFE Antioquia, sin embargo, antes de la publicación de esta sistematización esta denominación se omitió y se emplea únicamente, Alianza para el Desarrollo.
- **Corregimientos:** son los territorios principalmente rurales compuesto por veredas y un centro poblado o cabeceras corregimental. En este caso, se trata de los centros poblados de los corregimientos de El Prodigio (municipio de San Luis) y Siete Vueltas (municipio de San Juan de Urabá) del departamento de Antioquia.
- **Comunidades:** toda la población asentada en el territorio representada por niñas, niños, jóvenes, adultos jóvenes, adultos mayores, líderes, lideresas, hombres, mujeres, familias y diferentes organizaciones sociales que hacen parte de los corregimientos acompañados.
- **EMT:** Evaluación de Mediano Término.
- **Fases de implementación:** hace referencia a las partes en que se divide la etapa de ejecución u operación del Programa. Estas fases se dan de manera anualizada.
- **Fundaciones empresariales:** de acuerdo con la AFE, refiere a fundaciones de índole privado que derivan sus bienes y fondos de una empresa o grupo empresarial. Aunque tienen afiliación con la empresa, son independiente de ella.
- **Fundaciones familiares:** entidad privada independiente, establecida por una familia con fondos que provienen de ella. Los familiares hicieron o hacen contribuciones al patrimonio y también pueden ser miembros de su máximo órgano de gobierno (AFE, 2018).

² Actualmente 19 fundaciones más la AFE.

- **JAC:** Junta de Acción Comunal.
- **Programa Desarrollo Integral de Comunidades Sostenibles:** denominación del programa ejecutado por la Alianza en dos territorios antioqueños, el cual busca la formación y el desarrollo de comunidades sostenibles con enfoque territorial y basado en los pilares del desarrollo sostenible.
- **Modelo de Intervención:** Modelos de desarrollo integral con enfoque territorial para comunidades sostenibles derivado de la experiencia del Programa y reconocido a partir de la sistematización de este, el cual se presenta como replicable a otras iniciativas en cuanto se logre adaptar al contexto territorial.
- **Vehículo de impacto colectivo de la Alianza:** es el fin que cumple el Programa, al ser el medio por el cual la Alianza logró impactar a las comunidades y se consolida como el Modelo de desarrollo integral con enfoque territorial para comunidades sostenibles.
- **Operador del Programa:** es la entidad encargada de la ejecución del Programa en los territorios. Es el puente entre la población y la Gerencia del Programa a cargo de la AFE. En este caso es la Fundación Portafolio Verde.



Presentación

El Programa Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles³ implementado en los corregimientos de Siete Vueltas del municipio de San Juan de Urabá (subregión de Urabá) y El Prodigio del municipio San Luis (subregión del Oriente) en el departamento de Antioquia, es un logro colectivo principalmente de las comunidades que se empoderaron para llevar su proceso de transformación, de las más de 20 fundaciones pertenecientes a la Alianza para el Desarrollo⁴, y de los profesionales que hicieron parte del equipo de trabajo liderado por la Fundación Portafolio Verde, firma de consultoría que operó el Programa desde 2018.

En su recta final, el Programa requirió el estudio de los efectos a corto y mediano plazo logrados por medio de la implementación de una serie de actividades, proyectos, líneas de acción y componentes durante sus **5 años de vigencia operacional (2018 – 2022)**. Para ello, la presente **evaluación de resultados** permite reconocer y analizar la condición y percepción de las comunidades participantes con la ejecución del Programa. Esta se llevó a cabo a finales de la fase de sostenibilidad durante el segundo semestre de 2021 por medio del liderazgo de Proantioquia⁵ y el apoyo del equipo de trabajo de la entidad operadora. La evaluación requirió el diseño de instrumentos cualitativos y cuantitativos, el proceso de recolección y análisis de información, y la socialización de los resultados obtenidos con las partes involucradas.

De esta manera, el presente informe se encuentra estructurado en cuatro capítulos. El primero, describe los principales componentes y características del Programa evaluado. El segundo, presenta el desarrollo metodológico aplicado para el logro de la evaluación de resultados. En el tercero, se evidencia los principales hallazgos y resultados de acuerdo con el propósito y los criterios de la evaluación propuesta. Y finalmente, el cuarto capítulo expone las recomendaciones y conclusiones sobre el proceso. Cabe anotar que este documento cuenta con anexos de bases de datos e instrumentos diseñados.

³ En adelante el Programa.

⁴ En el documento se identificará como Alianza.

⁵ Fundación perteneciente a la Alianza.

A woman with dark hair, wearing a red dress and a light blue face mask, is kneeling on a light-colored tiled floor. She is looking down at a large sheet of paper she is writing on with a black marker. Her left hand is flat on the paper. In the background, another person's hands are visible, clasped together. The scene appears to be an outdoor or semi-outdoor setting with a sandy or light-colored ground.

1. Descripción del Programa evaluado

1.1. Contexto territorial y comunitario

Ambos corregimientos priorizados e intervenidos pertenecen a dos subregiones del departamento de Antioquia, Urabá y Oriente. Cuentan una historia similar marcada por el conflicto armado y se distinguen por sus características territoriales, económicas y culturales. No obstante, ambas comunidades, antes de iniciar el Programa, se caracterizaban por ser tímidas, tener visiones individualistas, un déficit de comunicación y pocas experiencias de trabajo conjunto en pro del desarrollo de sus territorios, y asuntos claves para el desarrollo del Programa.



Ilustración 1. Mapa territorios intervenidos. Fuente Informe de gestión 2021 del Programa⁶

Corregimiento de Siete Vueltas

Siete Vueltas es un corregimiento del municipio de San Juan de Urabá, Antioquia, cuenta con un centro poblado que hace las veces de cabecera corregimental y, de acuerdo con la división político-administrativa del municipio, se encuentra conformado por cinco veredas denominadas La Mugrosa, Pachacas, Piedrafilada, Los Volcanes, Arquillo y Cedritos. También se destacan accidentes geográficos y naturales como el cerro Siete Vueltas, el Filo Lindo y la quebrada Siete Vueltas, así como la vía principal, eje estructurante del corregimiento. Entre la cabecera corregimental y las veredas existe una relación permanente de intercambio de bienes y servicios. La mayor actividad y relacionamiento cotidiano, se da con las veredas La Mugrosa, Piedrafilada y Volcanes por donde recorre la vía de entrada y salida del centro poblado. Para 2017, de acuerdo con el SIISBEN municipal, habían alrededor de 600 familias corregimentales, que se

⁶ Consultar en https://issuu.com/alianzaafeantioquia/docs/informe_de_gesti_n_2021_bc49eb951a355b?fr=sZWEwZTQ1MDM1OTg

concentraban en su mayoría en la cabecera y las veredas La Mugrosa, Piedrafilada y Los Volcanes.

En cuanto a los hechos o hitos históricos de las últimas seis décadas, las comunidades narraron⁷ que desde 1948 hubo un primer evento de desplazamiento masivo por efectos de la violencia política⁸, migración que se dio hacia a la ciudad de Cartagena (departamento de Bolívar). Seguidamente, en 1969, ingresó el primer carro al caserío, *llegó por Las Pachacas, pasaba por Rabito y salía a La Candelaria en Arboletes*. Una década posterior, en 1979, se construyó una nueva vía de acceso por el sector de La Mugrosa, pero esta finalmente no funcionó. Para 1980, se registró la conformación de la primera Junta de Acción Comunal -JAC- de Siete Vueltas, se logró la construcción de la vía de comunicación entre el caserío y la cabecera de San Juan de Urabá y la instalación del acueducto veredal de agua no tratada (red de agua cruda).

A finales de los 80 y principio de los 90 (1989 y 1990), se logró la instalación del servicio de energía eléctrica en el caserío, extendiendo las redes desde Trinidad, municipio de Arboletes. Para 1993 y 1994, se vivieron años de alta vulnerabilidad para la comunidad, como consecuencia de la incursión de las AUC en su disputa territorial con grupos subversivos (FARC y disidencias del EPL). De acuerdo con los pobladores, se presentaron hechos de intimidación, violencia, barbarie, y desplazamiento forzado, quedando el territorio despoblado.

Finalmente, para inicios del siglo XXI las condiciones comenzaron a cambiar. En 2001 existió una organización de mujeres, en 2003 llegó a la Institución Educativa Rural (I.E.R.) Siete Vueltas los primeros diez computadores como parte del programa estatal *Computadores para Educar*. Destacando especialmente los hechos nombrados por la comunidad como *Las Bendiciones*, entre 2013 y 2015 con el aporte público-privado, se lograron obras como: la remodelación de la I.E.R. Siete Vueltas por medio del aporte de la Gobernación de Antioquia, la Alcaldía de San Juan de Urabá y, un grupo de organizaciones del sector privado lideradas por la Fundación Fraternidad Medellín (Fundación Pintuco, Fundación Berta Martínez, Fundación HACEB, MUMA, entre otras)⁹.

De manera reciente, la comunidad reconoce como referentes de su territorio al Centro Educativo Rural (C.E.R) Siete Vueltas y la placa polideportiva ubicada al interior de éste, dando cuenta de su trascendencia como sitio natural de convivencia cotidiana. Así mismo, *la Casa de Baltazar, La Megatienda, la Tienda de Elsy, la Tienda de Gildardo, Distri Narso, la cantina, la heladería y el Estadero de Juaco*, fueron también reconocidos a razón de su uso o significado histórico, todas ellos asociadas a la cotidianidad socio económica del corregimiento.

⁷ En el marco de la sistematización de experiencias del Programa (2021).

⁸ hace referencia a atentados físicos contra lugares, objetos, organizaciones o personas cuyo propósito es generar una modificación del comportamiento teniendo una significación política.

⁹ Así mismo, la instalación de un sistema de almacenamiento y tratamiento de agua para surtir el colegio (y algunas viviendas cercanas) con EPM, las más de 200 bicicletas para que los niños y jóvenes fueran al colegio por la Fundación Haciendo Equipo (Postobón), y el inicio del proyecto de mejoramiento (construcción nueva) de 49 viviendas para familias de Siete Vueltas por medio del Proyecto Integral Urabá que lideraba la Fundación Apostolado La Aguja con aportes además de las fundaciones Concreto, Fraternidad Medellín, Corporación Dulzazar, entre otras.

Corregimiento de El Prodigio

El Prodigio es un corregimiento del municipio de San Luis en el oriente lejano de Antioquia. Tiene un centro poblado que actúa como cabecera y 11 veredas: Los Medios, Las Margaritas, Las Confusas, Monteloro, La Cumbre, La Cristalina, La Palma, La Josefina, La Arauca, Alta vista-Río Claro y, La Independencia (aunque la comunidad la considera como un paraje, mas no como vereda). La mayor actividad y relacionamiento del centro poblado, se da con tres veredas que lindan con la cabecera corregimental (Los Medios, Las Confusas y, Las Margaritas), así como también reconocen algún nivel de relación con aquellas a las cuales se integra por medio de su vía de acceso (Monteloro, La Cumbre, La Cristalina). Además, y debido a lo extenso del territorio, algunas veredas no tienen una relación socioeconómica directa con el centro poblado de El Prodigio, pero sí con la cabecera del municipio de San Luis, debido a que por su ubicación se conectan directamente con esta (La Palma, La Josefina, La Arauca, Altavista-Río Claro, y La Independencia).

Según datos de la Línea base, para 2017 en el corregimiento habitaban un poco menos de 500 familias, predominando la población joven adulta, entre los 25 y 45 años, y en menor cantidad se ubican las personas mayores de 60 años.

En cuanto a los hechos o hitos históricos del corregimiento sus primeros pobladores, en su mayoría, llegaron desde la cabecera del municipio de San Luis, y otros tantos desde San Carlos y San Francisco. Los inicios del corregimiento se reseñan a partir de la década del 70 con una serie de hechos como la conformación de la primera Junta de Acción Comunal -JAC- en 1970 que logró darle su reconocimiento y fundación, para su momento, como la vereda El Prodigio. Este último hecho que se fortaleció al año siguiente con la primera visita del párroco y el alcalde del municipio. Finalmente, para 1981, el Concejo Municipal por medio del Acuerdo No. 27, lo elevó a la categoría de corregimiento. A partir del año 1982 se construye el primer acueducto comunitario y se inicia la construcción de la carretera desde la vereda Monteloro a la cabecera corregimental. En 1990 se empieza a construir el colegio por iniciativa de los estudiantes y 1995 con la Gobernación de Antioquia se inaugura la energía eléctrica para la comunidad. Finalizando la década de los 90, la comunidad logra la graduación de la primera promoción de bachilleres (1998), luego de un proceso iniciado por El Instituto Regional COREDI desde su llegada en 1996.

El inicio del siglo XXI se encuentra marcado por las tomas guerrilleras, la primera perpetrada el 5 de marzo de 2001 y la segunda el 27 de abril del mismo año por el bloque José María Córdoba de las FARC, comandado por alias "Karina". Como consecuencia, se dieron una serie de desplazamientos masivos de la población implicando que para el 2002 la cabecera quedara deshabitada, lo cual fortaleció la presencia de comandos paramilitares en el territorio hasta 2006. El retorno de la población a sus lugares de origen se dio luego de 2007, proceso que solo desde 2013, ha contado con acompañamiento del Estado.

De manera reciente, la comunidad reconoce como lugares representativos a la iglesia, los centros educativos, las vías y los espacios deportivos. Además, demarcan la

ganadería y el sector pecuario como la principal oportunidad de generación de ingresos y empleo del territorio.

1.2. Ficha resumen del Programa

Finalidad

Generación de capacidades individuales y colectivas para el desarrollo de comunidades sostenibles, basado en un proceso participativo, con vocación formativa y desarrollo de capacidades locales. Todo esto resumido en comunidades que actúan e implementan de forma sostenible su desarrollo local¹⁰.

Actores participantes

En el desarrollo del Programa se contó con cuatro (4) tipos de roles en los participantes principales, estos fueron:

Rol		Descripción
1	Beneficiarios	Comunidades habitantes de las cabeceras de los corregimientos de Siete Vueltas de San Juan de Urabá, y El Prodigio de San Luis, Antioquia, Colombia.
2	Operador	Consultor ejecutor del Programa, Portafolio Verde, quien consolidó un equipo de trabajo en campo para cada uno de los corregimientos.
3	Co-financiadores	Más de 20 fundaciones participantes de la Alianza que brindaron los recursos económicos para el desarrollo del Programa por más de 5 mil millones de pesos COP.
4	Aliados territoriales	Entes territoriales como Alcaldías, Entidades regionales como la Gobernación de Antioquia, JAC, Centros educativos del territorio, instituciones regionales, corporaciones autónomas, entre otros.

Tabla 1. Actores participantes de la operación del Programa. Elaboración propia.

¹⁰ Tomado de presentación oficial del Programa.



El número total de beneficiarios del Programa fueron 391 familias que corresponden a 1.189 personas que habitan los centros poblados, los cuales equivalen aproximadamente al 35% de la población total de ambos territorios¹¹.



Ilustración 2. Número de beneficiarios y recursos invertidos. Fuente: presentación AFE

La línea base fue el ejercicio inicial para determinar la población beneficiaria del Programa. Esta se realizó casa a casa en el centro poblado y las veredas a más de 900 familias, priorizando para su ejecución a **391 familias** de los centros poblados en ambos territorios quienes fueron y siguen siendo los actores principales del trabajo colectivo.

Comunidad	391 familias	% participación
<i>El Prodigio -San Luis</i>	255 familias	65%
<i>Siete Vueltas - San Juan de Urabá</i>	136 familias	35%

Tabla 2. Familias participantes 2018 por territorio. Elaboración propia

¹¹ Cabe anotar que la base estable de las familias beneficiarias osciló entre 198 y 232 familias, ya que algunas de estas familias fueron cambiantes todos los años de operación del Programa. Esto tiene raíz en las dinámicas socioculturales y económicos que generan alta migración de las personas representando una dificultad para mantener la misma base de familias durante toda la ejecución.

Matriz operativa del programa

Con base en los resultados de los ejercicios participativos del diagnóstico inicial¹² se priorizó y formuló la estructura del Programa¹³, la cual integró los propósitos, los temas esenciales, la línea metodológica, el presupuesto y las acciones de seguimiento. En definitiva, se formularon **tres (3) componentes** denominados: **(1) Salubridad, (2) Formación para la vida, y (3) Generación de Ingresos**, los cuales guardaban coherencia con las metas y la triada del Desarrollo sostenible: sociedad, ambiente y economía. Sus propósitos principales, se definieron de la siguiente manera:

- **Componente 1. Salubridad:** buscó fortalecer la sanidad de la comunidad, a través del mejoramiento de la infraestructura hídrica y el fortalecimiento del cuidado del medio ambiente.
- **Componente 2. Formación para la vida:** fortaleció la organización comunitaria, para la disminución de dificultades en la convivencia y atención de la población para mejorar los niveles de educación.
- **Componente 3. Generación de ingresos:** buscó aumentar el nivel de ingresos de la comunidad. Partiendo de la identificación de la vocación económica del territorio, se desarrolló a través de una línea única de Proyectos Productivos.



Ilustración 3. Esquema principal del Programa. Fuente Informe de gestión 2021.

¹² El proceso de formulación siguió estando bajo el liderazgo de las fundaciones encargadas del diagnóstico, Fundación Uniban y FGL Fundación Greenland, acompañadas por un consultor externo.

¹³ Para la formulación, se realizó un ejercicio de articulación entre las capacidades de las fundaciones, las necesidades identificadas y priorizadas en el diagnóstico, y los resultados obtenidos en las mesas de trabajo por territorio.

Sumado a lo anterior, se contó con un **componente transversal** denominado: **Comunicación para el desarrollo y comunicación comunitaria**¹⁴. Esta estrategia se basa en la formación de las comunidades en esta temática e involucra acciones de convocar, informar, posicionar, comunicar y visibilizar los procesos desde las voces de los actores comunitarios y las mismas fundaciones¹⁵.

Por cada uno de los componentes se crearon **seis líneas de acción y diversos proyectos** para cumplir con los propósitos, los fines y las metas establecidas, las cuales fueron operadas por medio de fases anuales. En primera medida para estos componentes se abordaron líneas de acción, y proyectos que se dieron en los diferentes años de ejecución. A continuación, se presenta los principales proyectos implementados en el Programa:

COMPONENTES	LÍNEAS DE ACCIÓN	PROYECTOS	INDICADOR PRINCIPAL
C1. SALUBRIDAD	Gestión para acceso a la solución	Acceso al agua potable	Índice de acceso a agua segura
		Agua segura por filtración	
		Tecnificación de aguas lluvias	
	Medio Ambiente	Acciones en torno al recurso hídrico y manejo de los residuos sólidos	Índice de fortalecimiento de la cultura ambiental y manejo adecuado de residuos
		Verde Vivo (PRAE)	
Educación ambiental			
C2. FORMACIÓN PARA LA VIDA	Convivencia	Sana convivencia ciudadana y construcción del tejido social	Disminución de dificultades en la convivencia
	Organizaciones de base	Formación integral en organización y participación comunitaria	Índice de fortalecimiento a organizaciones sociales
	Ciclo integral de la educación	Acceso a educación por becas de educación superior	Índice acceso a la educación
		Calidad de educación	
		Inclusión de educación	Índice de sostenibilidad en el acceso a educación
		Red de docentes	
C3. GENERACIÓN DE INGRESOS	Proyectos productivos	Formación técnica y financiera	Índice de incremento de ingresos promedio familiares
		Acompañamiento a la gestión de proyectos productivos: <ul style="list-style-type: none"> • Transformación de alimentos • Biofábrica • Turismo • Buenas prácticas agrícolas en plátano y cacao 	Índice de superación de pobreza monetaria
TRANSVERSAL	Comunicación para el desarrollo y comunicación comunitaria	Estrategia de comunicaciones*	Índice de familias en ruta de la sostenibilidad Índice familias inscritas en el plan de cierre de brechas.
		Tratamiento Comunitario - Plan de familias sostenibles	

¹⁴ Cabe anotar que al inicio del Programa, esta estrategia no fue considerado dentro de la planificación, más bien fue cobrando cada vez un lugar transversal especialmente, desde la etapa de implementación.

¹⁵ En esta destacar la gestión constante de contenidos: Boletines mensuales, informes anuales de gestión, video documental con las voces de la Alianza, encuentros entre las comunidades y las Fundaciones en el territorio, como el intercambio de saberes (San Juan de Urabá) y la conmemoración de los 5 años de la Alianza, como hitos conmemorativos relevantes de la experiencia.

Tabla 3. estructura general del Programa: componentes, líneas y proyectos.

Implementación por fases anuales:

A partir de lo anterior, la aplicación del Programa se dio por fases complementarias, iterativas y correlacionadas, lo cual permitió generar capacidades individuales y colectivas en cada uno de los territorios impactados. El desarrollo de las fases condujo al logro de metas y propósitos de forma paulatina y progresiva llevando a las comunidades a un buen nivel de apropiación, participación y evolución para alcanzar el fin superior de la Alianza.

De esta manera, se logró una visión con prospectiva del Programa, ya que la fase 1 se concibió y ejecutó pensando las fases siguientes. Cada fase tuvo un sello particular porque si bien los resultados eran acumulativos, cada una implicó un paso más en el empoderamiento de las comunidades hacia el desarrollo sostenible de la siguiente manera:

FASES	DESCRIPCIÓN	PERIODO
1	Alistamiento, generación de confianza y empoderamiento comunitario	Mayo a noviembre de 2018
2	Posicionamiento del programa y fortalecimiento metodológico	Diciembre 2018 a junio 2019
3	Mayor apropiación de JAC y asociaciones en el proceso y ejercicio de sus funciones	Julio 2019 a diciembre de 2019
4	Comunidad propone y ejecuta proyectos comunitarios e iniciativas productivas	Enero 2020 a agosto de 2020
5	Buenas prácticas para el desarrollo sostenible	Agosto a diciembre de 2020
6	Apuesta por la sostenibilidad mediante resultados de EMT y Plan de cierre de brechas para la consolidación de capacidades	Enero a diciembre 2021
7	Comunidades actúan e implementan comunitariamente y de forma sostenible su desarrollo local, monitoreo a través de acciones de seguimiento.	Enero a diciembre 2022

Tabla 4. Fases de implementación del Programa.



En este capítulo se presenta la metodología empleada en el proceso de Evaluación de Resultados del Programa de Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles implementado durante el **2018 y 2022**. La metodología está compuesta por tres momentos, el primero presenta la **conceptualización** en la cual se basa el método seleccionado, el segundo momento describe el **alcance general** de la metodología junto a los criterios de evaluación, y el tercero, despliega el **diseño por etapas** e instrumentos aplicados.

2.1. Conceptualización de la evaluación

Según el documento *Monitoreo y evaluación de políticas, programas y proyectos sociales* publicado por UNICEF y CIPPEC en 2012, el propósito de una evaluación “es emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables, sobre las actividades y los resultados (...) de las intervenciones sociales y formular recomendaciones que permitan decisiones orientadas a ajustar la acción” (DiVirgilio & Solano, 2012). En esta línea, la evaluación es una herramienta estratégica para la rendición de cuentas y el entendimiento del retorno a la inversión social realizada por una organización hacia la comunidad atendida. Es relevante mencionar que la evaluación responde a preguntas específicas del desempeño en sus fases de diseño, implementación y/o efectos esperados a corto, mediano y largo plazo.

Por otra parte, la *Guía metodológica para el seguimiento y la evaluación a políticas públicas* desarrollada por SINERGIA¹⁶ en 2014, permiten ahondar en el concepto al citar al DEPP (2010)¹⁷ el cual entiende **la evaluación como una investigación sistemática y objetiva, aplicada en alguno de los diferentes eslabones de la cadena de valor** (insumos, procesos, productos y resultados), y cuya finalidad es mejorar el diseño, la implementación, la ejecución y los efectos de una política, plan, programa o proyecto, a través de la toma de decisiones (DNP, 2014).

De esta forma, evaluar un proyecto social requiere la comprensión de las acciones y recursos ejecutados en todas sus fases, permitiendo así una clara socialización de resultados. Este proceso sirve para comparar la manera en que un proyecto cambia en contraste con su plan inicial, al cual se le pueden adoptar correctivos necesarios para el logro de los objetivos planteados. De acuerdo con SINERGIA del Departamento Nacional de Planeación -DNP-, existen varios niveles o tipos de evaluación relacionada a las partes de la cadena de valor, que puede ser, institucional, operación, resultado e impacto. La **evaluación de resultados** se entiende como el “tipo de evaluación que determina los efectos intencionales o no de la intervención pública, una vez se han consumido los productos. Estos efectos deben estar relacionados con la intervención pública” (DNP, 2017).

De manera complementaria, la *Guía para la evaluación de proyectos sociales* de la Fundación ANDI (2017), propone que existen tres niveles para esta fase de un proyecto social: procesos, resultados e impacto. La evaluación de procesos determina el cumplimiento de las metas definidas y estrategias utilizadas pactadas en el plan de

¹⁶ Sistema Nacional de Evaluación de Gestión y Resultados del Departamento Nacional de Planeación - DNP
<https://sinergia.dnp.gov.co/Paginas/Internas/Sinergia.aspx>

¹⁷ Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas

trabajo. Por su parte, **la evaluación de resultados permite la comparación del grupo de población beneficiado por el programa antes y después del mismo**; y la evaluación de impacto, refiere a la medición de impacto que identifica la causalidad y atribución del proyecto a los cambios generados en los beneficiarios, las tres son complementarias y aportan lecciones diferentes al proceso evaluativo. Así mismo, esta guía indica que la evaluación de resultados es la forma de evaluación más frecuente y sirve para responder preguntas descriptivas y normativas¹⁸, no responde preguntas de causa y efecto (FUNDACIÓN ANDI, 2017).

En cuanto al **enfoque de la evaluación**, en el contexto de investigación social existen tres enfoques principales: **cualitativo, cuantitativo y mixto**, los cuales no son opuestos entre sí, sino complementarios. Su definición se encuentra relacionada a la naturaleza del problema atendido, el propósito general de la evaluación y los instrumentos de recolección de información diseñados. Sin embargo, la aplicación solo del enfoque cualitativo o cuantitativo tiene sus ventajas y desventajas, por tanto, durante los últimos años los investigadores sociales han optado por la combinación de ambos. De esta manera, el **enfoque mixto incluye la utilización de distintas metodologías**, métodos e instrumentos cualitativos y cuantitativos para recopilar información que oriente el análisis en distintos niveles y variables que permiten enriquecer los hallazgos.

Finalmente, se encuentra la importancia que tiene la **definición de criterios evaluativos** para la incorporación en procesos de evaluación. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos -OCDE- mediante el Comité de Asistencia para el Desarrollo¹⁹ estableció por primera vez en 1991 cinco criterios de evaluación para este tipo de procesos, denominados: **pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad²⁰**.

Estos cinco criterios se convirtieron en la referencia básica para la evaluación de proyectos, programas y políticas de desarrollo internacional y de acción humanitaria. No obstante, desde 2018 el organismo decidió estudiar la adaptación de dichos criterios²¹, con el fin de que fueran más claros y permitieran un análisis más riguroso y detallado, incluyendo cuestiones de equidad y sinergias, en consonancia con las prioridades actuales globales como, por ejemplo, los principios de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (adoptada en 2015 por la ONU). A partir de esto, la Organización robustece la definición de los criterios ya citados y agrega uno nuevo: **coherencia**, para un total de seis (OCDE, 2019). Estos criterios están desarrollados en el siguiente apartado.

¹⁸ En este caso, los estimadores de cambio suelen basarse en una combinación de información cualitativa, capturada por recordación, entrevistas con actores claves, o grupos focales, con los registros administrativos y técnicos del Programa y otros de fuentes oficiales.

¹⁹ Es un foro internacional que promueve reuniones periódicas de expertos en evaluación de programas bilaterales y multilaterales de desarrollo, con el fin de favorecer el intercambio de experiencias conducente al mejoramiento de las prácticas de evaluación y de impulsar su empleo como instrumento de las políticas de cooperación para el desarrollo.

²⁰ Posteriormente, definió sus términos en 2002 en el Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados. Consultar en: <https://www.comunit.com/content/glosario-de-los-principales-t%C3%A9rminos-sobre-evaluaci%C3%B3n-y-gesti%C3%B3n-basada-en-resultados>

²¹ Llevado a cabo en 2018-2019 por la Red de Evaluación (EvalNet) del CAD de la OCDE, pero hasta la fecha no se ha publicado su guía correspondiente.

2.2. Alcance de la evaluación

Propósito general

El propósito general se centra en evaluar los resultados obtenidos por el Programa de Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles, mediante el **análisis, medición y valoración** de los diferentes componentes asociados a su implementación entre los años 2018 y 2022 en los corregimientos de Siete Vueltas (municipio de San Juan de Urabá) y El Prodigio (municipio de San Luis), con el fin de evidenciar el cumplimiento de sus objetivos.

Como se mencionó, el Programa se ubica en el alcance de **evaluación de resultados**²², este permitió, de forma amplia, analizar el efecto directo de las intervenciones realizadas al finalizar la ejecución de este. Por tanto, la selección del tipo de evaluación se basó en sus características y particularidades, y en los propósitos planteados por los agentes ejecutores para llevar a cabo el ejercicio de evaluación.

Para ello, la evaluación considera un **enfoque mixto**, el cual permitió identificar tanto la percepción como la condición de vida de las comunidades participantes, y las lecciones aprendidas del proceso como las metas cuantitativas al finalizar la ejecución. Esto demandó la inclusión de distintas metodologías, métodos e instrumentos cualitativos y cuantitativos para recopilar información que orientara el análisis en distintos niveles y variables.

De este modo, la evaluación de manera general valora el marco estratégico, el proceso adoptado y las actividades realizadas en relación con los resultados obtenidos mediante la implementación del Programa. No obstante, **de forma más específica y rigurosa, responde preguntas de medición sobre las capacidades y condiciones de las familias y comunidades**, las cuales devienen del proceso de Evaluación de Mediano Término -EMT- (2020)²³ y logran contrastarse con los hallazgos obtenidos a través de los instrumentos empleados en la evaluación final (ver apartado 3.2. Resultados del Programa).

Cabe mencionar que esta metodología de evaluación se llevó a cabo mediante un **proceso participativo** y de contribución entre los profesionales del equipo operativo del Programa, las fundaciones de la Alianza y las comunidades atendidas de ambos territorios, generando así espacios de análisis y reflexión conjunta beneficiosos para el proceso de evaluación en sí y, el fortalecimiento del Modelo de intervención derivado del Programa el cual es puesto en consideración para experiencias similares y futuras (ver sistematización de experiencia **Anexo x**).

²² No es una evaluación de impacto dado que no se determinará la causalidad entre éste y los cambios generados en los beneficiarios tiempo posterior a su finalización. Este tipo de evaluación requiere tiempo y recursos del Programa para implementarse, dado que afecta la capacidad técnica la inclusión de un grupo de control que ayude a determinar la causalidad y efectos atribuidos al Programa en su etapa posterior.

²³ Consultar en x

Criterios de evaluación

Para la consolidación de los resultados del Programa, se hizo uso de los **seis criterios** promovidos por la OCDE (2019) denominados **pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad**. Estos se consideran como los ejes orientadores de la presente evaluación. A continuación, se definen cada uno de estos en función de la evaluación a partir de preguntas y variables observables como aspectos principales del Programa.

Tabla 5. Criterios de evaluación del Programa. Elaboración propia.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN		VARIABLES OBSERVABLES
1	<p>Pertinencia</p> <p>Refiere a la relación, relevancia y <u>capacidad de respuesta de los objetivos del Programa con las necesidades y prioridades de las poblaciones, apuestas de las políticas de desarrollo globales y aliados</u>, entre otros asuntos que devienen del diseño inicial de la intervención (por ejemplo: objetivos, modus operandi, el análisis del contexto).</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿De qué manera la implementación del Programa se relaciona con los propósitos y metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible adoptados en la Agenda 2030?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso de Línea base (2016-2017), DRP y priorización de proyectos (2017) • Contribución a los ODS (Ver anexo x).
2	<p>Coherencia</p> <p>Constituye una óptica complementaria al criterio de <i>pertinencia</i>. Hace referencia a la <u>compatibilidad de la intervención con otras intervenciones en un país, sector o institución</u>. El grado en el que otras intervenciones (sobre todo políticas) apoyan la intervención y viceversa. <u>Incluye la coherencia interna y externa. De esta manera, no da lugar a la duplicación de esfuerzos y permite comprender el papel de una intervención dentro de un sistema concreto</u> (organización, sector, ámbito temático, país).</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿Cómo se armonizó la articulación entre intereses y acciones en los territorios para el logro del Programa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Articulación con actores territoriales. • Relación con Planes de Desarrollo Municipales y Departamental. • Estructura de operación del Programa. • Recursos aportados y diferenciados Alianza.

3	Eficacia	<p>Este criterio analiza el <u>logro de los objetivos a lo largo de la cadena de resultados o trayectoria causal</u>, es decir, se ocupa de los resultados más directamente atribuibles a la intervención.</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿En qué medida se cumplieron los propósitos del Programa a lo largo de su ejecución?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Teoría de cambio del programa. • Percepción comunidades sobre aprendizajes, logros y satisfacción con la operación del Programa (encuestas y entrevistas).
4	Eficiencia	<p>Hace alusión sobre si se <u>usaron adecuadamente los recursos e insumos (tiempo, materiales, técnicos, fondos) en la consecución de productos y efectos directos de acuerdo con su línea temporal</u> ("a tiempo"). Todo esto hace referencia a la eficiencia operativa: procesos de ejecución y cuestiones de gestión y coordinación.</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿Cómo se dieron los procesos de control, seguimiento y mejora en la implementación del Programa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de seguimiento y monitoreo empleado por el operador. • Cumplimiento de metas e indicadores, actividades de los proyectos por las fases del Programa.
5	Grado de cambio	<p>El grado en el que la intervención ha <u>generado, o se espera que genere, efectos significativos</u> (positivos o negativos, previstos o no previstos) en el nivel más alto. Este criterio busca <u>determinar los efectos sociales, ambientales y económicos de la intervención a más largo plazo o con un mayor alcance que los ya contemplados en el criterio de eficacia</u>.</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿Cuáles cambios se evidencian en las comunidades en relación con la implementación del Programa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hallazgos de cambios observados desde EMT, Planes de Cierre de brechas y encuesta final. • Materialización desde la dimensión ambiental, social y económica desde la reflexión crítica de la sistematización de experiencias.
6	Sostenibilidad	<p>Este criterio indaga por <u>si serán duraderos los beneficios en el mediano y largo plazo</u>, es decir, el grado en que los beneficios netos de la intervención continúan o es probable que continúen. Implica el análisis de la resiliencia, de los riesgos y de posibles disyuntivas.</p> <p>Pregunta de tipo descriptiva: ¿Cómo se pueden mantener en el tiempo los beneficios y/o capacidades asociadas a la intervención del Programa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de participación de las comunidades en el Programa. • Visión de futuro de las comunidades. • Mecanismos y planes de acción proyectos. • Hallazgos de la evaluación de pares (intercambio experiencias).

Cabe anotar que esta evaluación considera resultados basados en insumos obtenidos antes, durante y en el proceso de cierre de la ejecución del Programa. Para ello, este proceso evaluativo replicó instrumentos que contaban con información de entrada, es decir, recolectada de forma temprana o antes de iniciar operación. En este caso, se trató de la encuesta de **línea base** empleada durante la etapa de diagnóstico (2017) y la **encuesta a familias y comunidades** de la Evaluación de Mediano Terminio -EMT- (2020). Así mismo, como se mencionó antes, contó con el desarrollo de grupos focales y entrevistas semiestructuradas con las comunidades y equipo de trabajo, además de la construcción de la Teoría de Cambio del Programa (2021), los cuales son insumos fundamentales en la consolidación del siguiente capítulo denominado Resultados de la Evaluación.

2.3. Etapa de la evaluación

La ruta metodológica de la evaluación adopta tres (3) etapas que se desarrollan a partir de la propuesta de métodos, técnicas y herramientas que permitieron el análisis y consolidación de los resultados del Programa, estas son:

- 1) **Diseño y validación de métodos e instrumentos de medición.**
- 2) **Aplicación y operación de la medición.**
- 3) **Análisis y consolidación de resultados obtenidos.**

Estas etapas, son complementarias entre sí, a continuación, se describen sus principales características:



Ilustración 4. Etapas de la evaluación de resultados. Fuente: elaboración propia.

Métodos e instrumentos aplicados

En respuesta al alcance propuesto para la presente evaluación de resultados, se diseñaron y aplicaron una serie de métodos e instrumentos de medición mixtos (cualitativo y cuantitativo). Los más relevantes para dicha evaluación fueron:

- **Revisión documental**

Es una herramienta que permite la construcción del conocimiento en torno al objeto de investigación. Esta revisión se dio a partir de la consulta de fuentes secundarias producidas por entes externos, por ejemplo, hechos noticiosos, informes construidos por los operadores responsables del Programa, tal es el caso de los informes técnicos elaborados periódicamente por el operador (ver anexo x).

- **Observación directa**

Por medio de la observación y notas en diarios de campo es posible recoger datos en cuanto a las conductas, prácticas u acciones propias del objeto de estudio. En este caso, refiere a la observación realizada durante el desarrollo de las actividades evaluativas y de sistematización con la población beneficiaria sin necesidad de alterar los resultados de estas, es decir, manteniendo las narrativas y percepciones de esta sobre el Programa.

- **Guías de entrevistas semiestructuradas**

Es un formato que suministra un conjunto claro de instrucciones para los entrevistadores recolectando de las fuentes primarias datos cualitativos confiables y comparables para el análisis en las investigaciones. Para ello, se diseñó una entrevista útil tanto para la sistematización de experiencias volumen II, como para la evaluación (ver anexo x). Su estructura permitió la

presentación del entrevistado, el reconocimiento de la experiencia desde la participación, el proceso, la comunicación, y la trazabilidad del Programa en términos de retos, lecciones aprendidas y visión de futuro.

- **Grupos focales**

Esta técnica de investigación es utilizada para recopilar datos a través de la interacción grupal de una población objetivo. Este proceso consistió en la convocatoria de un grupo diverso de participantes, los cuales fueron especialmente seleccionados de acuerdo con los criterios para la indagación en campo (edades, género, liderazgos, temáticas, entre otros), con el fin de lograr un diálogo nutrido en torno a la experiencia, los resultados y la sostenibilidad del Programa.

- **Teoría de Cambio**

Denominada Teoría de Cambio (TdC) o Theory of Change (ToC), es una herramienta que se utiliza idealmente antes de la ejecución de un proyecto, sin embargo, ha estado inscrita en los procesos de evaluación²⁴ para describir el problema social atendido, los cambios y resultados obtenidos, y las acciones requeridas para el logro de los objetivos deseados.

De acuerdo con la Fundación ANDI en su *Guía para la evaluación de proyectos sociales* (2017), la TdC permite definir la lógica causal de intervención de un proyecto desde una mirada macro, la causa y el efecto esperado, las variables definidas en este instrumento guían el

²⁴ En muchos casos esta contribuye como insumo para precisar los objetivos de la evaluación y especificar las preguntas de evaluación. Por ello, se trató de uno de los principales métodos aplicados durante la definición de la evaluación.

diseño de las evaluaciones. El análisis se inicia tomando como punto de partida el resultado final esperado, contrastando actividades y supuestos para comprender si el resultado tuvo los avances esperados o cómo, por qué y bajo qué circunstancias cambia el resultado.

- **Encuestas de salida perfil de línea base -LB**

La LB sirve tanto para diseñar la intervención como para obtener datos con los cuales se pueda establecer comparaciones posteriores e indagar por los cambios ocurridos conforme su implementación. Los resultados de la encuesta de salida hacen contraste con los datos obtenidos en la línea base (punto de referencia). De esta manera, la encuesta de salida se convierte en un instrumento que hace más confiable la evaluación de resultados de un proyecto.

Este instrumento (ver anexo x) permitió una recolección masiva y estandarizada de la información que indagaba en la etapa de cierre del Programa por la conformación de las familias, las condiciones y servicios públicos de las viviendas, el nivel de educación y nivel de ingresos. El levantamiento de dicha información fue posible a partir de una aplicación *offline* mediante visitas domiciliarias en el centro poblado, así como por vía telefónica a cada uno de

Fuentes de información

Una fuente de información puede ser de índole primario y secundario. Las primeras hacen referencia a la fuente directa del objeto de estudio como los actores participantes del Programa que proporcionan información en diferentes niveles. Las segunda son las instituciones o autores que respaldan hipótesis del estudio con información referencial en diferentes tipos de medios (hechos noticiosos, artículos académicos, investigaciones, entre otros). Estas fuentes deben ser confiables, de referencia y oficiales de forma que

los participantes del Programa que accedieron al ejercicio.

- **Encuestas de salida EMT a familias y comunidades**

Al finalizar el proceso de acompañamiento del *Plan cierre de brechas para el fortalecimiento de familias y comunidades sostenibles* de ambos territorios (2021), se implementó de nuevo la encuesta aplicada durante la Evaluación de Medio Término -EMT- (2020)²⁵, con el fin de analizar los cambios inmediatos de la población intervenida en términos de condiciones y capacidades de las familias. Cabe anotar que esta evaluación guardó estrecha relación con todo el proceso de seguimiento y monitoreo del Programa.

- **Matriz de Valoración cualitativa ODS**

Esta herramienta permite hacer lectura de la alineación que existe entre los componentes, líneas y proyectos del Programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible -ODS- de la Agenda 2030 y las metas globales que impacta. Su diseño se planteó a partir de experiencias y métodos implementados por organismos representativos en materia de Desarrollo Sostenible. De esta manera, se obtuvo un instrumento cualitativo de autoevaluación el cual logró medir el nivel de desempeño del Programa y su relación con los Objetivos (ver anexo x).

²⁵ La forma de medición se reseña en el capítulos de resultados.

permita la calidad de los análisis. En la evaluación se usaron ambos tipos de fuentes de la siguiente manera:

- **Fuentes primarias:**

En este caso se incluyó un conjunto de actores que participaron de la acción del Programa y los cuales cumplieron distintos roles y responsabilidades. Principalmente se contó con el universo de las familias participantes del Programa. En la siguiente tabla se relaciona el tipo de instrumento y el número de familias del universo general a la que se aplicó la muestra de salida de la evaluación, así mismo el tipo de información recolectada según los instrumentos empleados:

Fuente de información	Universo para 2021	Tipo de instrumento	Tipo de información	Muestra de Salida
San Luis, El Prodigio	198	Entrevista	Cualitativa	3
		Grupo focal	Cualitativa	5
		Encuesta Salida LB	Cualitativa	124
		Encuesta Salida EMT	Cuali-Cuanti	124
San Juan de Urabá, Siete Vueltas	134	Entrevista	Cualitativa	3
		Grupo focal	Cualitativa	13
		Encuesta Salida LB	Cualitativa	115
		Encuesta Salida EMT	Cuali-Cuanti	115

Tabla 6. Fuentes primarias aplicadas para la evaluación. Fuente: Elaboración propia.

De manera adicional, se presenta el contraste de la aplicación de los anteriores instrumentos frente a las fuentes participantes en la aplicación de los instrumentos de entrada, a saber:

Tipo instrumento	Momento	El Prodigio	Siete Vueltas	Total Muestra	Año Aplicación	Total participantes año
Encuesta LB	Entrada	426	520	946	2017	391
	La LB de entrada se levantó sobre la muestra de toda la población que habitaban los corregimientos (Sisbén municipal 2016), esto incluyó familias en las veredas. Sin embargo, el Programa se implementó en los centros poblados con un total de 391 familias (2018). En este caso, se logró el 100% de las familias participantes iniciales.					
	Salida	124	115	239	2021	332
Se realizó en el mismo momento y con las mismas familias de la encuesta EMT. En ese entonces (2021) se contaba con la participación de 332 familias (60% de El Prodigio, y 40% Siete Vueltas), logrando la encuesta al 72% del total de los participantes y representando el 25% de la muestra inicial (946)						
Encuesta EMT	Entrada	158	122	280	2020	x
	Del total de las participantes en la encuesta de entrada, 228 se matricularon al Plan de cierre de brechas, es decir, el 81% de los encuestados (54% de El Prodigio, y 46% Siete Vueltas).					
	Salida	124	115	239	2021	332
La recolección se realizó entre los meses de octubre y noviembre de 2021. Del total de las familias encuestadas en la entrada (280), se identificaron que 93 familias no participaron en medición de salida. Así mismo, de estas familias (239), 52 familias no participaron en medición 1 (entrada). En conclusión, 187 participaron en ambas mediciones, que corresponde al 67% de las encuestadas inicialmente (280), y al 72% de las familias participantes del Programa para ese año (332)						

Tabla 7. Balance de las encuestas aplicadas. Fuente: Elaboración propia con datos del sistema monitoreo del Programa (2021).

- **Fuentes secundarias:**

Este tipo de fuentes incluyen toda la documentación relacionada con el Programa, tales como: documentos técnicos, informe de Evaluación de Medio Término, Sistematización de experiencias (2 volúmenes), base de datos, plataforma de seguimiento, informes ejecutores, términos de referencia, entre otros.

A continuación, se relaciona un ejemplo de cada tipo de fuentes consultadas, las cuales fueron anexadas en el instrumento de Revisión documental (**ver anexo x**).

Fuente de información	Tipo de información	Tipo de archivo
Informe de gestión 2021. Una Alianza que transforma comunidades. Portafolio Verde, 2021	Cualitativa	Presentación – Interno
Enfoque territorial y análisis dinámico de la ruralidad: alcances y límites para el diseño de políticas de desarrollo rural innovadoras en América Latina y el Caribe. CEPAL, 2019	Cualitativa	Estudio – Publicado
Sistematización de la alianza para el desarrollo colectivo AFE Antioquia. Volumen I. Levantamiento línea base. AFE, 2017	Cuali-Cuanti	Informe PDF – Publicado
Base de datos resultados consolidados de medición 2 familias comunidades. Portafolio Verde, 2021	Cuali-Cuanti	Archivo Excel – interno

Tabla 8. Fuentes secundarias consultadas para la evaluación. Fuente: Elaboración propia.

Limitaciones del proceso de evaluación: recolección y calidad de datos

- La encuesta de Línea Base tiene una pregunta sobre armonía/conflicto que requiere revisión e interpretación de los datos arrojados.
- La encuesta derivada de la EMT tiene como limitante que no cuenta estrictamente con las mismas familias en las dos aplicaciones de la encuesta. Es decir, coinciden solo el 67% de los encuestados.
- El desarrollo de las encuestas mencionadas contó con la dificultad de la dinámica sociocultural y de movilización de las familias, muchas de ellas viven en los corregimientos por tiempos cortos lo que genera una alta migración (ingreso y egreso) en estos territorios, dificultando la consolidación de las familias en las bases de datos. Si bien, las comparaciones más objetivas entre instrumentos de entrada y salida se deben realizar entre las familias que estuvieron en ambas mediciones, especialmente para el caso de LB no es posible dado que no se cuenta con esta información ni con los resultados de la encuesta relacionada a cada familia. De esta manera, la interpretación de los datos corresponde a las dinámicas propias de los territorios y sus poblaciones.



3.1. Análisis comparativo línea base y salida de familias y comunidades del Programa

El análisis de las familias y comunidades de la presente evaluación se encuentra basado en la comparación de los resultados de la Línea Base²⁶ del Programa Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles llevada a cabo en la fase diagnóstica entre 2016 y 2017²⁷, con el ejercicio de salida realizado en la fase de cierre de su ejecución en 2021. Este ejercicio contó con datos de entrada de **946 cabezas de hogar²⁸ rurales (25%) y cabeceras corregimentales (75%)**, y con datos de salida de **239 familias solo de las cabeceras²⁹**, que corresponden aproximadamente al 60% comunidad de El Prodigio (municipio de San Luis) y 40% comunidad de Siete Vueltas (municipio de San Juan de Urabá).

El proceso de levantamiento de la **encuesta de entrada** (2017) se estructuró, de acuerdo con el informe de LB, a partir de un instrumento con cuatro **(4) componentes de análisis**, los cuales se denominaron: (1) Cabeza de Familia, (2) Información Familiar, (3) Vivienda y (4) Estadísticas adicionales. Estos componentes indagaban por aproximadamente **37 variables de análisis aplicadas** a la cabeza de hogar de las familias de ambos territorios. De esta manera, indagó desde datos básicos de la persona cabeza de hogar como fecha de nacimiento, escolaridad, ingresos mensuales, hasta datos de los integrantes de la familia, así como las condiciones de las viviendas y el acceso a servicios públicos.



Ilustración 5. Componentes de análisis del instrumento de entrada de la LB. Elaboración propia.

Teniendo en cuenta el ejercicio inicial, para la **encuesta de salida** se priorizaron **17 variables de análisis** identificadas dentro de los componentes mencionados anteriormente, los cuales fueron renombrados y distribuidos en **tres (3) componentes** para efectos de dar mayor claridad al proceso evaluativo, denominados así: (1) Perfil Sociodemográfico, (2) Condiciones de vida, y (3) Gestión Ambiental. La selección de las variables que integran estos componentes se asoció a los principales componentes temáticos del Programa (Salubridad, Ingresos económicos y Formación para la vida), así como a algunos elementos revisados en la evaluación intermedia de capacidades y

²⁶ En otras palabras, la LB brindó información inicial que permitió tanto una caracterización inicial para la formulación del Programa, como el punto de partida para el análisis comparativo de algunos valores con la línea de salida de este.

²⁷ Desde el ejercicio inicial, este proceso contó con el apoyo de los jóvenes voluntarios de las comunidades, se levantó la línea base por medio de una encuesta aplicada de manera *offline*. Por otro lado, el total de encuestados y resultados de las variables de la LB se tomó del informe, no se tiene base de datos contra la cual cruzar cuales de estos estuvieron también en la encuesta de salida.

²⁸ Cabeza de hogar refiere a la persona que aporta y sostiene económicamente al hogar de manera permanente.

²⁹ Los participantes finales del Programa fueron de la cabecera corregimental de cada territorio. La muestra base contenía en un 75% encuestados de la zona urbana. Es así como, aunque las comparaciones entre variables no se pueden tomar de manera estricta, si se puede asegurar una comparación de forma general con los datos de salida que solo corresponden a urbanos.

condiciones familiares y comunitarias de los territorios (2020). Los componentes y subcomponentes de análisis para esta encuesta quedaron de la siguiente manera:



Ilustración 6. Componentes y subcomponentes de análisis del instrumento encuesta de salida.
Elaboración propia.

Como se mencionó antes, para el proceso de evaluación de resultados (2021) en las dos comunidades participantes del Programa se aplicó el instrumento empleado durante la fase de diagnóstico en el año 2017 a familias rurales y urbanas con base a datos del SISBEN de ambos municipios. No obstante, la muestra para este caso fue de 239 familias habitantes del casco urbano de ambos corregimientos y que hacen parte de los 391 participantes totales del Programa, es decir, corresponde al 25% de la muestra inicial (que en su mayoría eran urbanos) y al 61% con respecto al total de los participantes, considerándose una muestra representativa, en particular, con respecto a este último dato.

Territorio	% 2017	% 2021
Siete Vueltas – San Juan de Urabá	55%	48%
El Prodigio – San Luis	45%	52%

Tabla 9. Porcentaje de familias encuestadas por territorio

Con relación al porcentaje de familias que se encuestaron para esta evaluación, la tabla 1 permite demostrar que el mayor porcentaje de familias encuestadas en dicho año estuvo en el corregimiento El Prodigio, a diferencia del número de familias participantes para el diagnóstico inicial, donde la mayor muestra estuvo en el corregimiento de Siete Vueltas. La distribución en cantidades se presenta en el siguiente gráfico:

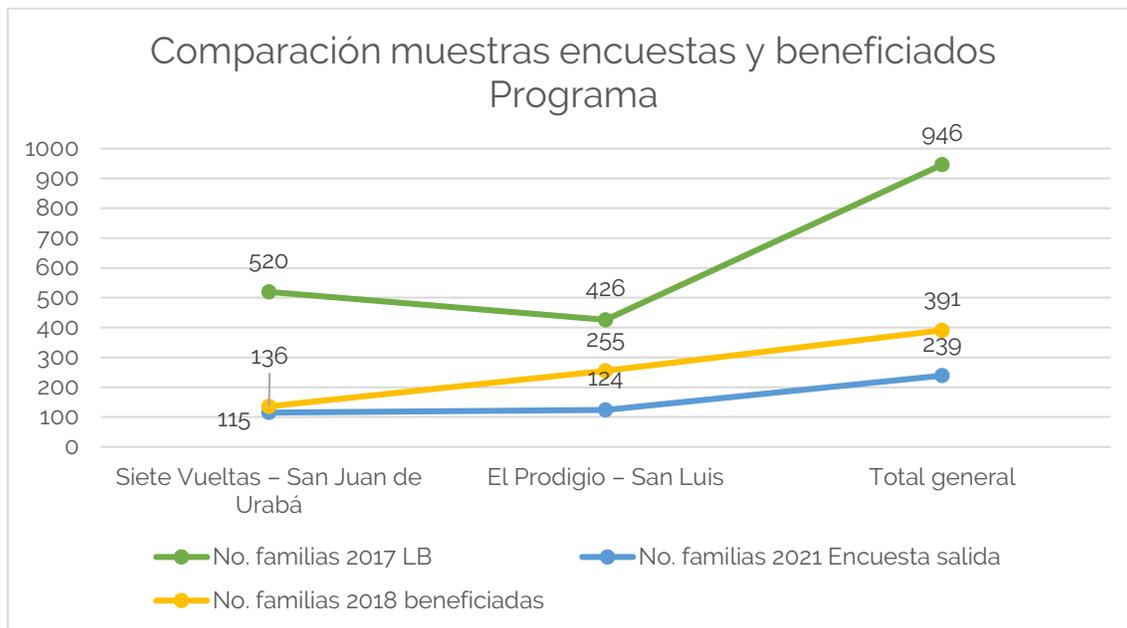


Gráfico 1. Número de familias encuestadas por territorio y total participantes

En conclusión, la muestra sobre la cual se hace el presente análisis es distinta en relación con los números totales de familias encuestadas en el momento diagnóstico vs. el momento de evaluación de resultados, esto responde a que en el año 2017 se caracterizó a todas las familias de los corregimientos (casco urbano y veredas); Sin embargo, el Programa, implementado desde 2018, se ejecutó solo con las familias presentes en el casco urbano y por tanto en el 2021 se aplica la encuesta solo a los beneficiarios directos.

A continuación, se presentan los principales hallazgos por cada uno de los componentes del análisis propuesto:

Perfil sociodemográfico

Las características sociodemográficas de los encuestados son evaluadas a partir de los subcomponentes que se incluyen en la encuesta de salida, cabeza de familia, grado de escolaridad y conformación del hogar, para los cuales se analizan las variables asociadas a género, edad, nivel escolar, integrantes de hogar, entre otras.

Cabeza de hogar

Género:

Para el año 2021 se evidencia que la cabeza de familia femenina representa el mayor porcentaje con un 60% en el corregimiento El Prodigio (San Luis) y un 53% en el corregimiento Siete Vueltas (San Juan de Urabá), situación que difiere para este segundo en relación a lo encontrado en el año 2017, donde el mayor porcentaje de personas cabeza de familia se asociaba al género masculino (ver gráfico 2), y que para

El Prodigio mantiene la tendencia en las personas cabeza de familia femenina y aumenta 5 puntos porcentuales en el año 2021.

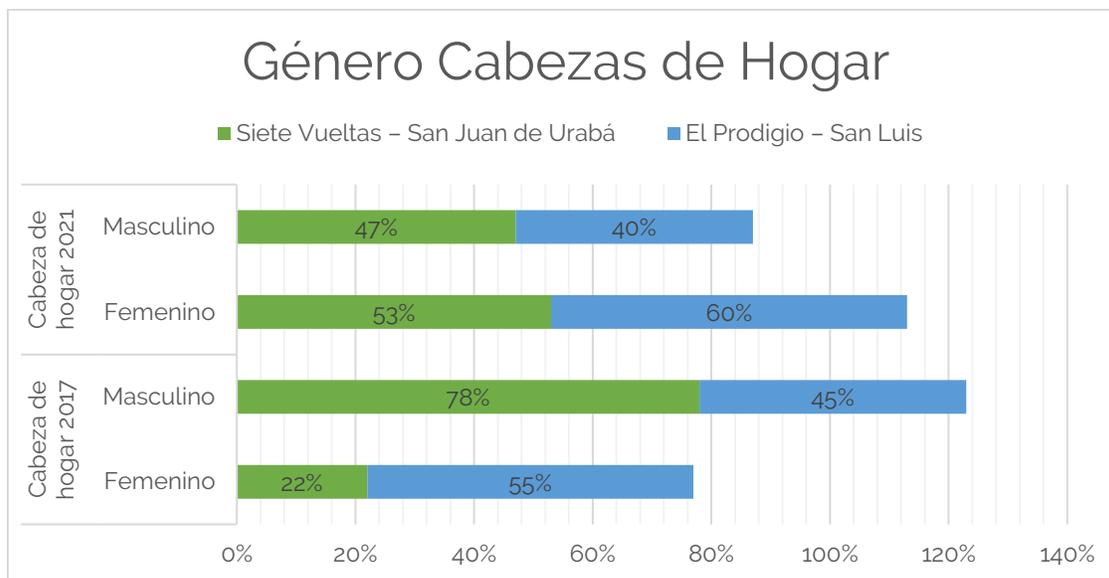


Gráfico 2. Porcentaje genero cabeza hogar por municipio años 2017 y 2021.

El cambio anterior podría tener parte de explicación en relación con la observación de las características de la muestra de la línea base en el momento diagnóstico (2017), donde se abordó la población que vivía en las veredas y el casco urbano de cada corregimiento.

Se puede observar que en Siete Vueltas el 78% de las familias contaban con el género masculino como cabeza de hogar, esto se encuentra ajustado a una de las principales características de la familia rural tradicional del país, donde es el hombre quien genera los principales recursos económicos para el sustento de la familia. Sin embargo, los datos de 2021 muestran que en el centro poblado del corregimiento esta tendencia cambia al tener como cabeza de familia mayormente al género femenino con un porcentaje del 53%, situación podría asociarse al desplazamiento y la vulnerabilidad generada por la violencia vivida en el corregimiento³⁰ que afecto directamente la presencia del género masculino en las familias que se encuentran en esta zona.

En contraste a lo anterior, en El Prodigio se mantuvo la tendencia de la cabeza de hogar femenina, incrementando 5 puntos entre los datos del 2017 y 2021. De igual manera, está situación podría relacionarse a la violencia vivida en el territorio que llevo a un alto porcentaje de las familias a desplazarse por las tomas armadas que sufrieron allí y narradas por los participantes del Programa, donde además, hubo pérdidas humanas

³⁰ Tomado de las narraciones de las comunidades en la Sistematización del Programa Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles (2021).

sentando esta tendencias de mujeres solas asumiendo la responsabilidad de sus hogares.

Edades:

El mayor número de personas que ejercen como cabeza de hogar en 2021 se encuentran en aproximadamente el 70% de los encuestados y hacen parte del rango etario adulto (32 a 61 años), siendo una edad en la que la mayoría de las personas asumen el liderazgo de su propia familia. En contraste, para el 2017 este rango se relacionaba con alrededor del 54% de la población encuestada de ambos territorios, cambio que podría deberse a varios factores, uno de ellos, al envejecimiento de las personas en el transcurso de los 6 años de implementación del Programa.

En la actualidad, en el corregimiento de El Prodigio es donde existe un mayor porcentaje de cabezas de hogar en el rango adulto con un 74%, para el corregimiento de Siete Vueltas el porcentaje es de 66%. Así mismo, solo para este corregimiento se identifica un porcentaje del 1% en personas jóvenes menores de 22 años como cabeza de hogar (6% en el 2017), además de un promedio de 16% en personas adulto mayor (mayores de 61 años) con dicha responsabilidad (18% en el 2017).

Siete Vueltas y El Prodigio

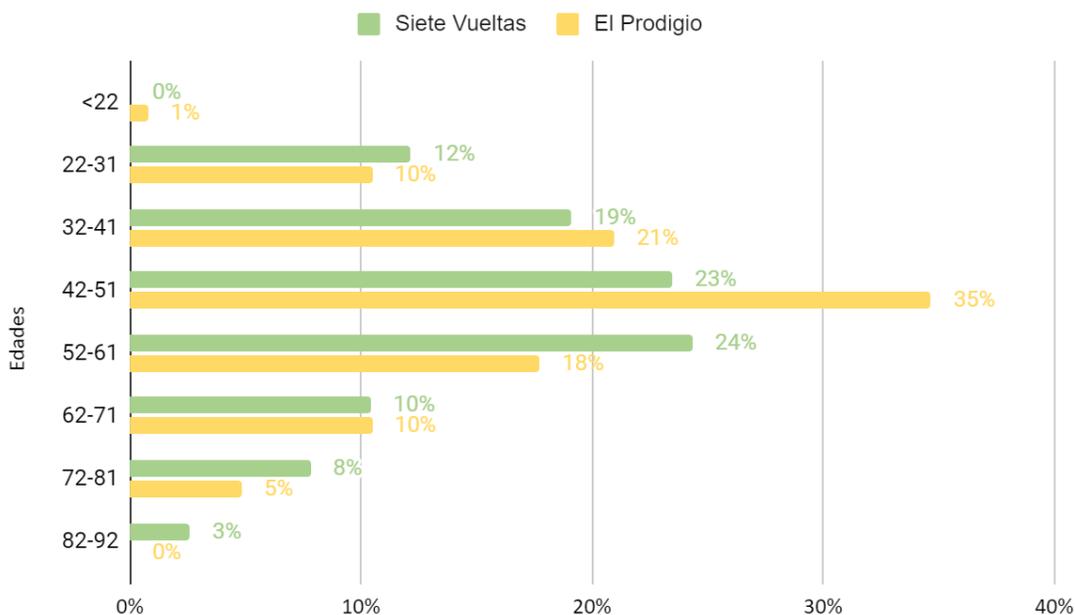


Gráfico 3. Porcentaje de edades cabeza de hogar 2021.

Grado escolaridad cabeza de hogar

La información revisada con relación al grado de escolaridad presenta que de forma general el grado de escolaridad ha crecido en las dos comunidades y la no formación ha disminuido significativamente en los años de análisis.

De manera más detallada, la tabla 2 muestra que en la comunidad de Siete Vueltas el grado de escolaridad disminuyó en el nivel de primaria e incrementó en el nivel de bachillerato. En la formación técnica o tecnológica se presenta un porcentaje de 3,31% asociado a 8 personas con esta formación y en el nivel de profesional se pasa de 3 profesionales en el 2017 a 5 en el 2021, 2 de ellos con posgrado, y finalmente en la respuesta de ninguna formación el dato disminuye del 20,1% al 11,2%.

Grado de escolaridad	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Primaria	18%	17,1%	53,4 %	24,6%
Bachiller	11,4%	14,2%	16,1 %	18,8%
Técnico – tecnólogo	ND	3,3,1%	ND	3,7%
Profesional	0,1%	2,1%	0,2%	ND
Ninguna	20,1%	11,2%	9,7%	4,6%

Tabla 10. Porcentaje grado de escolaridad en la cabeza de hogar por municipio años 2017 y 2021.

Así mismo, la tabla 2 muestra que para El Prodigio del municipio de San Luis el grado de escolaridad de cabezas de familia disminuyó en el porcentaje sin estudio y en aquellos que solo cursaron algún grado de la primaria pasando de un 53,4% a un 24,6%. En relación con el bachillerato se presentó un aumento de 2 puntos porcentuales, pasó de 16,1% a 18,8%. En la formación técnica o tecnológica se identificó un porcentaje de 3,7% para el año 2021. En el nivel de profesional no se registró ningún miembro de cabeza de hogar con ese grado formativo, y finalmente en la respuesta de ninguna formación el dato disminuyó 5 puntos porcentuales.

Por lo anterior es relevante mencionar que desde el Programa se promovieron alianzas con instituciones de formación como el SENA, Universidades e Institutos que han incentivado a los habitantes del corregimiento, especialmente a los jóvenes integrantes del hogar, a continuar en procesos formativos para calificarse y dinamizar el desarrollo en sus territorios.

Sumando a lo anterior, es importante resaltar las intervenciones a la infraestructura física de uso comunitario y educativo que se ha dado en los últimos años, estas han permitido que en la cabecera corregimental se cuente con espacios de mayor calidad para el desarrollo de procesos formativos.

Conformación del hogar

Número integrantes:

Se evidenció que las 239 familias encuestada (2021) cuentan con un total de integrantes de 521 registros lo que da un promedio de 2,4 integrantes por familia comparado con el dato del 2017 que estaba en 3,2 integrantes, plantea una disminución en el número de personas que en la actualidad componen los núcleos familiares, además de responder a una dinámica más urbana de los territorios, donde los jóvenes migran para formarse en niveles posteriores al bachillerato.

Género hogar:

Con relación al porcentaje de integrantes por género, se identifica que para el corregimiento de Siete Vueltas se mantiene la tendencia en mayor presencia del género femenino en el hogar, sin embargo, el porcentaje de diferencia entre los géneros es de 14 puntos porcentuales (2017) y 6 puntos (2021).

Genero integrantes de la familia	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Femenino	57%	53%	55%	60%
Masculino	43%	47%	45%	40%

Tabla 11. Porcentaje género de los integrantes de la familia por territorio años 2017 y 2021.

La tabla 3 también permite identificar que para El Prodigio se ha incrementado la diferencia entre masculino y femenino, siendo mayor el porcentaje femenino en ambas encuestas, especialmente por la diferencia de 20 puntos porcentuales para 2021 donde predominan las mujeres sobre los hombres en el hogar. Este dato corresponde con la información relacionada a cabezas de hogar para este corregimiento, donde se tiene que el 60% hace referencia al género femenino como responsables del hogar.

Parentesco familiar:

Desde el relacionamiento por parentesco, en los datos del 2021 se identificó que principalmente se encuentra hijo/as con un 56%, seguido por el cónyuge (28%) y nieto (7%), datos que no difieren significativamente en relación con lo encontrado en el año 2017 donde la distribución estaba liderada por hijo/as con un 59%, seguido por el cónyuge con un 28% y un valor inferior al 5% para nieto.

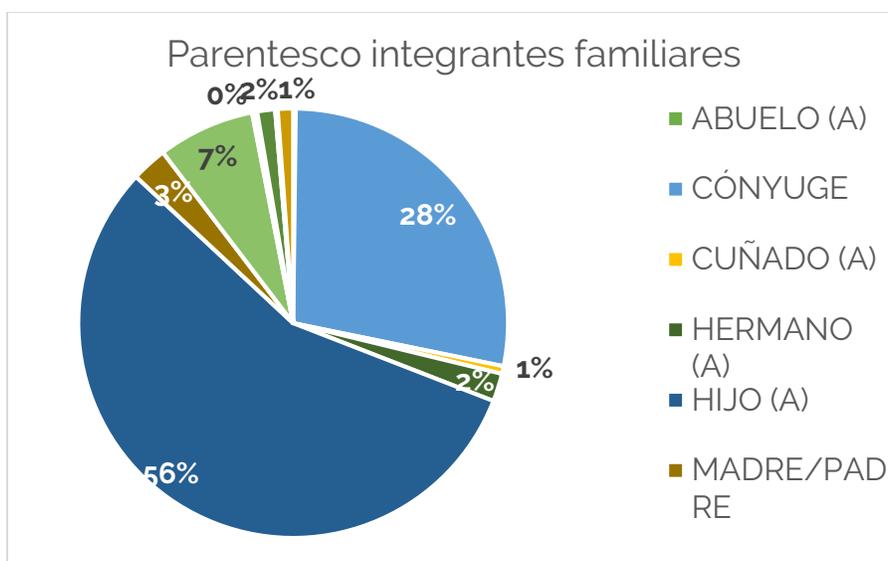


Gráfico 4. Porcentaje de integrantes por parentesco familiar 2021.

Condiciones de vida del hogar

Para la presente evaluación, dentro de los componentes vivienda, y capacidad y generación de ingresos del hogar se abordan las variables de tipo de vivienda, número de familias por vivienda, ocupación e ingresos del cabeza de familia, entre otros.

Vivienda

Tenencia de la vivienda:

La variable considera la tenencia de las familias sobre la vivienda, es decir, que habiten una vivienda propia, arrendada, de un familiar o en condición de préstamo. Para el corregimiento de Siete Vueltas del municipio de San Juan se identificó desde la línea base que el desarrollo estuvo determinado por las relaciones de distancia con los territorios aledaños, en especial, con la cabecera municipal, evidenciando un cambio en los datos obtenidos en la evaluación del 2021 en el tipo de vivienda habitada por las familias, pues cerca de un 17% de estas pasaron de estar en viviendas prestadas, rentadas o de vivir con familiares a tener su vivienda propia (ver tabla 4).

Situación que puede relacionarse con la construcción de 49 viviendas durante el año 2017 y que se ha referenciado en el documento de sistematización (2021) donde se menciona un *“proyecto de mejoramiento (construcción nueva) de 49 viviendas para familias de Siete Vueltas por medio del Proyecto Integral Urabá que lideraba la Fundación Apostolado La Aguja con aportes además de las fundaciones Conconcreto, Fraternidad Medellín, Corporación Dulzazar”*.

Tenencia vivienda	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Propia	69%	87%	55%	66%
Familia	16%	8%	12%	6%
Arrendada	5%	3%	21%	19%
Prestada	10%	2%	12%	9%

Tabla 12. Porcentaje tipo de vivienda 2017 y 2021.

La dinámica de la tenencia de vivienda para el corregimiento El Prodigio también evidenció un cambio con relación al porcentaje de familias viviendo en casa propia, incrementando alrededor de 12 puntos porcentuales, presentando el mayor cambio en familias que estaban habitando vivienda familiar 6%, seguido por familias que dejaron de rentar las viviendas bajando 2 puntos (ver tabla 4), y menos 3 puntos algunas familias que dejaron de vivir en condición de préstamo.

Familias por vivienda:

En relación con la densidad poblacional, y el tipo de ocupación de los integrantes de la familia, se mencionó anteriormente que para la evaluación se identificó que las familias en el 2021 están conformadas en promedio por 2,4 personas, comparado al dato de 3,2 integrante por familia en 2017. Así mismo, en lo que se refiere a la densidad de familias

por vivienda comparando los datos del 2017 y 2021 se evidencian algunos cambios en cada uno de los corregimientos (tabla 5).

En primer lugar, en Siete Vueltas del municipio de San Juan de Urabá para el año 2021 se identificó que el 92% de las familias habitan una (1) por vivienda, es decir en su mayoría son familias de tipo nuclear³¹. Este dato que aumentó en 2 puntos porcentuales con relación al porcentaje del 2017 (90%). De igual forma, el porcentaje de dos (2) familias en una misma vivienda paso de 7% a 4%. Finalmente, los datos muestran que existen tres (3) viviendas habitadas por 6 familias cada una, dato que se aumenta con relación al 2017 donde solo se evidencio 1 vivienda con 7 familias. Esto último demuestra que el 10% de los hogares están compuestos por familias extensas.

Número de Familias por vivienda	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
1	90%	92%	85%	80%
2	7%	4%	12%	13%
3	2%	4%	3%	2%
4	1%	0%	0%	2%
5	0	0%	0%	2%
6	0,1%	0%	0%	0,9%

Tabla 13. Porcentaje de número de familias por vivienda 2017 y 2021.

Para El Prodigio del municipio de San Luis la información evidencia que en la comunidad de la cabecera corregimental predomina una (1) familia con el 80% (tipo nuclear), sin embargo, este dato disminuyó con relación a la información de 2017, donde el porcentaje de una (1) familia por vivienda estaba en 85%, seguido del 12% que equivalía a dos (2) familias por vivienda y que para 2021 se incrementó a 13%. Finalmente, se evidenciaron datos de 3 y más familias habitando una misma casa, lo cual puede sugerir un incremento en el número de familias compartiendo una misma vivienda.

Capacidad y generación ingresos hogar

Ocupación del cabeza de familia:

Dentro de la línea base (2017) para esta variable se encontró en Siete Vueltas (San Juan de Urabá) que la ocupación de la cabeza de hogar se daba en un mayor porcentaje entre jornaleros con el 38%, independiente con el 34% y ama de casa representada por el 26% (Grafico 5). En contraste, con la información 2021 se evidencia que el porcentaje de ocupación como jornalero disminuyó 15 puntos porcentuales, lo cual podría deberse a que cambia el ámbito de localización de los encuestados rural/urbano a solo urbano; en cambio, ama de casa se incrementó 11 puntos porcentuales pasando de 26% al 37%.

³¹ También podría hacer referencia a familias monoparentales, unipersonales, o reconstruida, pero de acuerdo con los resultados obtenidos esta composición se da en un porcentaje menor dentro de ese 90%.

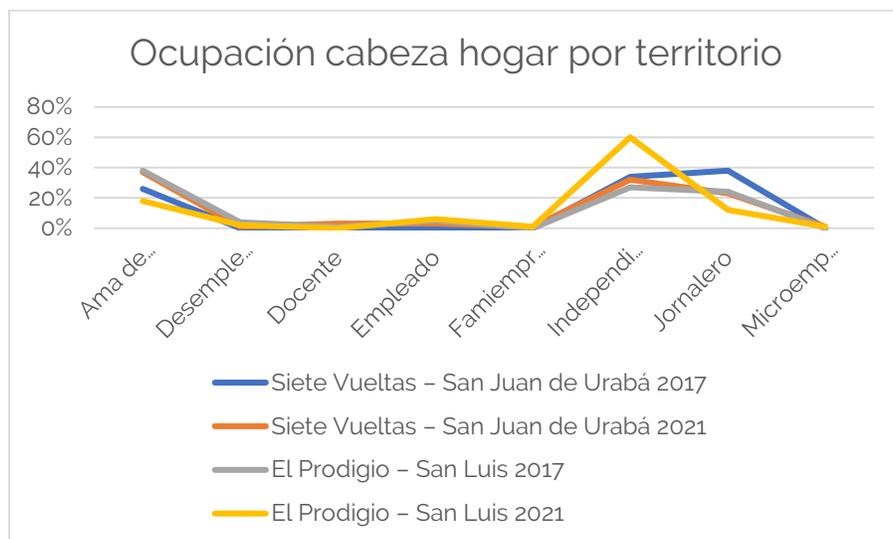


Gráfico 5. Ocupación cabeza hogar por territorios años 2017 y 2021.

En revisión de información para El Prodigio (San Luis) los datos también presentaron cambios significativos puesto que la actividad de mayor ocupación para 2017 era la de ama de casa con un 38%, dato que para el 2021 disminuyó al 18%. Así mismo, en las ocupaciones como independiente hubo cambios relevantes con respecto a 2017, donde tenía un porcentaje de 27% y en el 2021 pasó al 60%, así mismo, para la ocupación de jornalero pasó del 24% al 12% en el 2021.

Las principales ocupaciones de las cabezas de hogar han estado determinadas por jornaleros, independientes y amas de casa. En un ejercicio comparativo se evidencia que para el 2021 estas siguen siendo las principales ocupaciones, pero en porcentajes diferentes, independiente es el más significativo con un total general del 47%, seguido de amas de casa 27% y jornalero 18%. Las demás ocupaciones que se identificaron fueron empleadas con el 4%, fami-empresario, microempresario y docente con 1% y un porcentaje de 2% para cabezas de familia desempleados, que en todo caso disminuyó con respecto a la línea base.

Nivel de ingresos cabeza de familia:

La generación de ingresos de una familia puede estar mediada por el aporte de uno o varios miembros de esta, no obstante, para efectos de esta evaluación solo se han considerado los ingresos de la persona cabeza de familia. A continuación, se describe lo encontrado con relación a los ingresos de las cabezas de familia en las dos comunidades que hacen parte del Programa.

En el 2017 para la comunidad del corregimiento de Siete Vueltas el 97% de las familias contaban con un ingreso promedio de 650.000 pesos COP (88% del SMLV), el cual se encontraba por debajo del Salario Mínimo Legal Vigente para ese año (737.717 pesos). Al 2021 se evidenció que el 69% contaba con un ingreso no superior a 350.000 pesos (39% del SMLV), que para este año el salario mínimo estaba en 908.526 pesos COP, disminuyendo no solo el nivel de ingresos para las cabezas de familia si no ampliando el porcentaje de diferencia negativa con relación al valor del salario mínimo del país para cada año.

También se evidencia que el 4% de cabeza de hogar para el 2021 tienen ingresos superiores al 1'650.000 pesos, lo cual equivale a 5 personas que se desempeñan como docentes o empleados y cuyo nivel de educación es de profesionales.

NIVEL DE INGRESO CABEZA DE FAMILIA (pesos COP)	Siete Vueltas – San Juan de Urabá	El Prodigio – San Luis	TOTAL GENERAL
\$0 - ninguno	0%	9%	5%
Hasta \$350.000	69%	9%	38%
\$350.000 a \$700.000	20%	14%	17%
\$700.000 a \$950.000	5%	26%	16%
\$950.000 a \$1.300.000	3%	33%	18%
\$1.300.000 a \$1.650.000	0%	6%	3%
\$1.650.000 a \$2.000.000	1%	3%	2%
Más de \$2.700.000	3%	1%	2%

Tabla 14. Ingresos cabeza hogar año 2021.

Para El Prodigio del municipio de San Luis en 2017, se encontró que el 42% de los encuestados contaban con un ingreso inferior al salario mínimo vigente, es decir, 650.000 pesos, el 44% no genera ingresos económicos, y que solo el 9% tenía un nivel de ingresos alrededor de los 1.300.000 pesos.

En comparación con la información de la encuesta de salida, se identificó que el 33% cuenta con ingresos en el rango de 950.000 a 1'300.000 pesos y que por debajo de este se encuentra la mayoría de las cabezas de hogar (58%), hallando incluso que un 9% de estos no percibía ingresos a la hora de la encuesta, porcentaje que disminuyó significativamente en comparación al encontrado en 2017 (44%). Además, de que un 10% de las cabezas de hogar encuestada en el 2021 cuentan con ingresos superiores a 1'300.000 pesos, lo que equivale a 12 cabezas de hogar cuya ocupación es empleados, microempresarios o independientes.

Analizando el total general se evidencia que el 76% de las cabezas de hogar tienen ingresos por debajo de los 950.000 pesos COP, y que de este el 38% está por debajo de los 350.000 pesos. Si bien se muestra que un buen número de las familias han pasado a habitar viviendas propias y que muchos de las cabezas de familia han asumido una gestión de los recursos desde la ocupación como independiente, es preocupante que el nivel de ingresos haya disminuido tan significativamente, en Siete Vueltas en una mayor medida, por lo que valdría la pena indagar si otros miembros de la familia están generando ingresos que aporten a la manutención del hogar, así como también es necesario recolectar datos luego de la fase de fortalecimiento del componente de ingresos económicos del Programa durante el 2022.

Afiliación al Sistema General de Seguridad Social (SGSS):

Con respecto a la afiliación al Sistema General de Seguridad Social (SGSS) se presenta que la gran mayoría de los cabeza de hogar solo cuentan con el servicio de salud (Ver gráfico 6), lo que se puede asociar a que todas las personas en Colombia cuentan con

este servicio, solo que se diferencian entre el contributivo y el subsidiado por lo que dentro de los servicios del SGSS es un servicio asegurado para el 100% de la población. Cabe anotar que en la Línea base, esta afiliación se distinguía teniendo alrededor del 88% en régimen subsidiado en ambos territorios (Siete Vueltas 94% y El Prodigio 81%) y un porcentaje mínimo en contributivo (Siete Vueltas 2% y El Prodigio 8%).

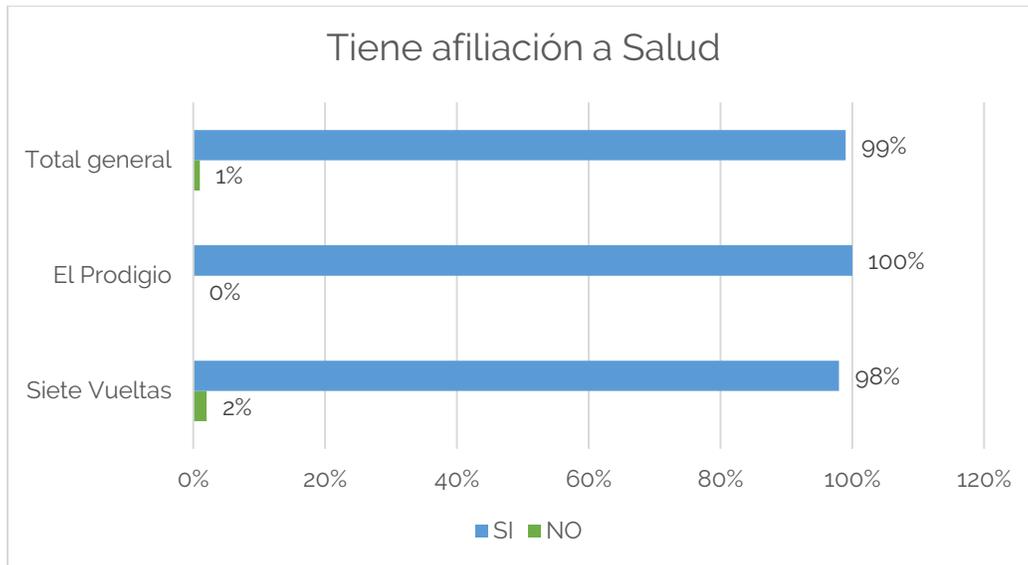


Gráfico 6. Afiliación Salud 2021

La situación anterior cambia sustancialmente con relación a los servicios del sistema que generan una obligación de pago vinculante a relaciones laborales como lo son ARL (Administradoras de Riesgos Laborales), Pensión y Cesantías, donde el porcentaje más alto se encuentra en pensión, en el corregimiento El Prodigio (San Luis) con el 13% de cabezas de familia afiliados a este (Ver gráfico 7), cifra que aumentó con respecto a la Línea base que se encontraba con el 5% de los encuestados.

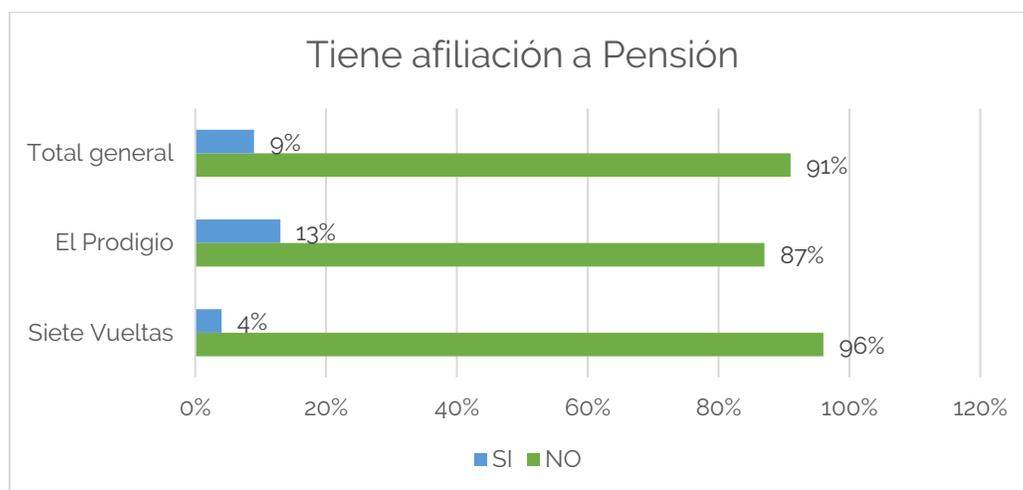


Gráfico 7. Afiliación Pensión 2021

Con relación a los datos de la Línea base se evidenció que para el corregimiento Siete Vueltas (San Juan de Urabá), el 98% de los encuestados manifestaron no tener afiliación

a ARL, Pensión o Cesantías y el 96% manifestó tener un tipo de afiliación (subsidiado o contributivo) a salud. Para el corregimiento El Prodigio la tendencia es parecida a la de Siete Vueltas, puesto que el 86% manifestó no estar afiliado a ARL, Pensión o Cesantías y el 89% contaba con afiliación al servicio de salud.

Gestión ambiental

En este componente se aborda el análisis desde las condiciones de las familias en términos de servicios públicos básicos (agua y aseo), y la existencia de las organizaciones que lideran acciones de cambio en torno a las problemáticas ambientales en ambos corregimientos.

Acceso agua y salubridad

Servicios públicos – Agua³²:

En la Línea base de 2017 se identificó que el servicio de agua potable para las familias del corregimiento de Siete Vueltas estaba cubierto entre el 32% y 45% mediante el uso de pozos y/o agua lluvia³³ situación que cambia significativamente en 2021 donde se evidencia que alrededor del 100% de las familias depende de este para servirse del recurso hídrico. Así mismo para el 2021 solo el 5% de las viviendas tienen el agua corriente como medio para obtener el agua a diferencia del 18% en 2017.

Para El Prodigio también se identificaron algunas variables significativas donde en el 2017 la principal fuente para el servicio de agua estaba asociada al acueducto público con el 72%, cifra que aumentó para el 2021 a una cobertura del 100%, y como segunda fuente se encontró que el 95% de las familias obtienen el servicio del agua corriente en comparación con un 10% de 2017.

Servicio de agua en la vivienda	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Agua lluvia	32%	99%	0%	1%
Corriente de agua	18%	5%	10%	95%
Pozo	45%	100%	2%	0%
Servicio público	5%	0%	72%	100%
Otro	1%	0%	16%	0%

Tabla 15. Servicio de agua año 2021.

Con relación a El Prodigio, los resultados pueden asociarse a que en el levantamiento de la línea base (2017) se incluyó a comunidad rural y para ellos la principal fuente de agua no está asociada a servicio público a diferencia de las familias que habitan el casco urbano. En el caso de Siete Vueltas, evidencia que en la actualidad la principal fuente para el servicio de agua en el casco urbano del corregimiento es el agua lluvia y/o pozo.

³² Los encuestados para esta pregunta podían elegir más de una opción de respuesta.

³³ Nota técnica, para el caso de Siete Vueltas, la comunidad entiende pozo como la práctica de recoger agua lluvia.

De forma general, se puede demostrar que el servicio de agua de calidad y constancia sigue siendo una prioridad para ambas comunidades, teniendo el corregimiento El Prodigio una ventaja en relación con Siete Vueltas, pues para el año 2021 puede prestar el servicio público de agua al 100% de sus habitantes. No obstante, a falta de este recurso, el Programa durante su operación logró la entrega de filtros de agua en 1.447 viviendas en Siete Vueltas que permiten la toma de agua segura para el consumo humano. En el caso de El Prodigio fueron 87 familias debido a que no era requerido por la situación antes descrita.

Servicios públicos – Aseo³⁴:

El manejo de los residuos sólidos ha sido, en general, un gran reto en las zonas rurales del país y en la línea base del 2017 se pudo evidenciar que las dos comunidades beneficiarias del Programa presentaban panoramas completamente diferentes. En Siete Vueltas (San Juan de Urabá) el manejo adecuado de los residuos sólidos era un tema muy poco conocido. Por su parte, El Prodigio (San Luis) ya contaba con una comunidad trabajando en la separación y la disposición final adecuada de los residuos sólidos generados por ella.

MECANISMOS	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Servicio público	2%	3%	76%	94%
Campo Abierto	40%	14%	5%	1%
Quema	54%	56%	17%	5%
Entierra	4%	15%	2%	3%
Separa en la fuente	0%	65%	0%	79%

Tabla 16. Servicio de aseo 2017 y 2021.

Residuos hogar:

Es así como en el diagnóstico se identificó que la disposición final de los residuos en el corregimiento de Siete Vueltas estaba manejada principalmente a través de la quema con un 54%, seguida por el 40% en la disposición en campo abierto, el 4% entierra y solo el 2% por medio del servicio público de aseo. Para El Prodigio, la principal forma de disposición de los residuos sólidos estaba asociada a la entrega al servicio público de aseo con un 76%, seguido de la quema en un 17%, y en menor medida en campo abierto y en tierra.

La evaluación realizada en 2021 mostró un cambio muy significativo en el manejo de los residuos sólido, los datos que agrupan a las 239 familias tienen que el 96% de ellas hacen la disposición final mediante 2 formas, los cuales se asocian al servicio público de aseo y la separación en la fuente, sobre todo en el caso del corregimiento El Prodigio.

Para el corregimiento de Siete Vueltas, un gran porcentaje de esta asociación puede estar relacionada entre la separación en la fuente (65%) y la quema (56%), el campo abierto (15%) y el entierro (8%), lo que plantea un reto para mejorar el proceso de disposición con el porcentaje de familias que aun realizan quemas. Esto además permite ver que en este corregimiento se vienen realizando acciones para promover la

³⁴ Los encuestados para esta pregunta podían elegir más de una opción de respuesta.

separación en la fuente que han tenido un impacto muy significativo modificando hábitos en el 65% de la población beneficiada del Programa.

Cuidado medio ambiente

Organizaciones ambientales comunitarias³⁵:

Sobre el cuidado ambiental se indagó por las organizaciones que lideran acciones en los territorios para atender situaciones ambientales en estos, así como por el reconocimiento que la comunidad tiene de estas. Para el 2021 se resalta que un porcentaje por encima del 90% identifica al menos una organización comunitaria que dinamiza el cuidado ambiental del territorio, contrario a lo evidenciado en el 2017 donde para el corregimiento de Siete Vueltas, un poco más de la comunidad encuestada no reconocía ninguna organización.

ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	Siete Vueltas – San Juan de Urabá		El Prodigio – San Luis	
	2017	2021	2017	2021
Recolección de residuos sólidos	13%	97%	66%	96%
Asociaciones	0%	12%	25%	76%
Limpiezas quebradas	33%	12%	0%	77%
Gobierno escolar	0%	12%	0%	2%
No sabe, no responde	55%	3%	9%	2%

Tabla 17. Organizaciones comunitarias comparativo años 2017 y 2021.

El corregimiento El Prodigio en la Línea base se destacó con el 66% de las familias las cuales indicaron la existencia de grupos organizados para el cuidado ambiental del hábitat por medio de la recolección de residuos sólidos. El 25% se realiza mediante de asociaciones, y solo una familia reconoce la limpieza de quebradas y la existencia de gobierno escolar. En contraste, los datos de 2021 en general presentan que la comunidad urbana cada vez más reconoce las organizaciones presentes en el corregimiento y las acciones que lideran en torno a la temática ambiental, observando que más del 60% respondió saber de 3 organizaciones y solo el 9% indicó no saber o no responder a esta pregunta.

Lo anterior permite revisar que las acciones que se han liderado desde el Programa para fortalecer la organización comunitaria en ambos territorios y el accionar de ellas en torno a mejorar las condiciones del medio ambiente, ha logrado cambios importantes y un reconocimiento de la población que habita los territorios.

³⁵ Los encuestados para esta pregunta podían elegir más de una opción de respuesta.

3.2. Resultados del Programa

Este apartado presenta de manera sucinta los principales hallazgos derivados del análisis de los **seis criterios de evaluación** mencionados antes. Cada uno de estos se consolidan como los resultados del Programa Desarrollo Integral para Comunidades Sostenibles:

CRITERIO EVALUADO 1. PERTINENCIA

El criterio de pertinencia se relaciona con la capacidad de dar respuesta a apuestas y prioridades tanto de las poblaciones atendidas como de las políticas de desarrollo mundiales. A pesar de que este criterio tiene dos principales variables observables: (1) el proceso participativo con las comunidades para el diseño de la intervención, y (2) la relación de la materialización del Programa con los propósitos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible; los resultados de este criterio se centran en responder este último.

Línea base, DRP y priorización de proyectos

En este caso, se revisan tres formas iniciales de cómo el Programa acogió las visiones y necesidades de las poblaciones objetivo. En primera medida, **el proceso de Línea Base -LB- de entrada**, realizado entre finales de 2016 y comienzos de 2017, sirvió como insumo diagnóstico para diseñar la intervención del Programa, así como para conseguir datos con los cuales se pudiera establecer comparaciones posteriores y reconocer los cambios ocurridos con relación a su implementación. La LB contó con una amplia representación de los territorios priorizados en la intervención debido a que se levantó sobre la muestra de toda la población rural y urbana que habitaban los corregimientos en ese entonces (basado en las cifras del Sisbén municipal 2016), con **un total de 946 cabezas de hogar o familias de los cuales 25% fueron rurales (25%) y 75% de las cabeceras corregimentales**. Con esta información se tomó la decisión de establecer la implementación del Programa en las cabeceras con un total de **391 familias (2018)**. Las variables tomadas en este ejercicio³⁶ brindaron información inicial para la caracterización de las comunidades.

De manera complementaria, se dio la aplicación del **Diagnóstico Rápido Participativo - DRP-** a mediados de 2017, instrumento para identificar junto a las comunidades, los problemas, las necesidades, las oportunidades de desarrollo, los recursos con que cuentan y las potencialidades de los territorios. Este ejercicio que contó con la **participación de 262 personas de ambos corregimientos³⁷ (67% del total inicial)** logró plantear una serie de ideas sobre la mitigación y posibles soluciones a las carencias de

³⁶ Indagaba por la identificación de la conformación de las familias, las condiciones y servicios públicos de las viviendas, el nivel de educación y nivel de ingresos.

³⁷ Participaron 138 personas de Siete Vueltas y 124 de El Prodigio entre jóvenes, mujeres, hombres, adultos mayores y líderes comunitarios.

las comunidades. En este caso, se dio a través del diálogo de saberes, el reconocimiento y la construcción colectiva empleadas en un taller participativo de la metodología "Modelo de gestión social" de Fundauniban y FGL Fundación Greenland³⁸, con la cual se identificaron y propiciaron elementos fundamentales para la definición de un Proyecto Colectivo que orientó el accionar de la Alianza en los territorios (AFE, 2016).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, previo al proceso de formulación formal del Programa, se procuró por una **priorización conjunta (comunidades y Alianza) de líneas de acción y proyectos** considerando las propias capacidades y condiciones de las comunidades y territorios objetivo. En este proceso de co-creación se perfiló el Programa, es decir, se examinó las capacidades y recursos de los actores involucrados, así como las estrategias y proyectos que ya estaban siendo contemplados en los Planes de Desarrollo Municipales (2016-2019), dando lugar a **acciones asociadas al agua, la educación y la generación de ingresos económicos de las familias**. Para ello, se aprovecharon la conformación de los comités comunitarios de agua, vía, veeduría, vivienda, educación y convivencia, los cuales, en su mayoría, funcionaron como pilares para el resto del ciclo del Programa.

Contribución a los ODS

Los resultados en materia de Objetivos de Desarrollo Sostenible -ODS- de la Agenda 2030 se lograron consolidar a partir del proceso de valoración cualitativa, el cual reconoce el grado de relación y contribución relativa del Programa frente al logro de los Objetivos (Anexo 1). Este ejercicio se dio en tres métodos que se relacionan entre sí e integran ejercicios de análisis cualitativo:

1) Alcance de Sostenibilidad
2) Alineación directa e indirecta
3) Contribución relativa por ODS

Los resultados para cada caso se comprenden de la siguiente manera:

(1) Alcance de Sostenibilidad:
Establecer este alcance fue posible desde la estrategia inicial del Programa. Este se define a partir del criterio de integralidad de la sostenibilidad, teniendo como referencia las cinco dimensiones que agrupan a los ODS: Personas, Prosperidad, Planeta, Paz y Alianzas . Esto es posible cuando la iniciativa reconoce desde su formulación o concepción el aporte que pretende realizar en esta materia. El ejercicio aplica tres niveles: alto, medio y bajo alcance de sostenibilidad , estableciendo que, bajo alcance, es cuando el programa contempla desde su estrategia solo una dimensión; de alcance medio, cuando contemple 2 dimensiones; y de alcance alto, es aquel que contemple 3 o más dimensiones.

³⁸ Estas actividades las dirigieron profesionales de las fundaciones Greenland, Uniban y Haciendo amigos de Postobón -que en esta etapa hacía parte de la Alianza- Este proceso se denominó "creación en casa", tomando como voz principal y guía las orientaciones de la comunidad.

La lectura sobre la contribución a los ODS fue un ejercicio intencionado desde antes del inicio del Programa (2016)³⁹. Se identifica que, desde entonces, se tuvo como bandera comprender el aporte que se podía realizar a los Objetivos, obteniendo un **ALCANCE ALTO DE SOSTENIBILIDAD**. Este resultado da cuenta de la relación que tuvo en su filosofía, estrategia e impacto esperado con **4 de las 5 dimensiones de los ODS**, es decir, el 80% de estas, lo que no consideró la dimensión Paz y su ODS 16: *Paz, justicia e instituciones sólidas*.

Personas	ODS 1: Fin de la pobreza	Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.	Asociado a la problemática que atiende.
	ODS 3: Salud y Bienestar	Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades.	Asociado a la problemática que atiende.
	ODS 4: Educación de calidad	Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.	Asociados a los resultados e impactos esperados.
Planeta	ODS 6: Agua limpia y saneamiento	Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.	Asociados a las actividades implementadas.
	ODS 12: Producción y consumos responsables	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.	Asociados a los resultados e impactos esperados.
Prosperidad	ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.	Asociados a los resultados e impactos esperados.
	ODS 10: Reducción de las desigualdades	Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.	Asociados a los resultados e impactos esperados.
	ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.	Asociados a los resultados e impactos esperados.
Alianzas	ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos	Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.	Asociado a la estrategia general del programa.

Tabla 18. ODS Alcance de Sostenibilidad del Programa en su versión 2018

Como se observa en la tabla 17, estas dimensiones se identifican a partir de 9 ODS, lo que equivale a un poco más de la mitad de la totalidad de los Objetivos (17). Sin embargo, en la revisión de cada caso se encuentran algunas diferencias, por ejemplo, en la dimensión Planeta se relaciona el 40% de sus ODS (2 de 5), en las de Personas y

³⁹Un hito que enmarcó este proceso fue el apoyo que recibió la AFE de la Plataforma de Filantropía para los ODS, a través de la Fundación Ford, con la cual se priorizó el impulso del proyecto colectivo, así como la firma del memorando de entendimiento que permitió el proceso de diagnóstico con una duración de 6 meses en el 2016.

Prosperidad con el 60% de sus ODS (3 de 5), y en la dimensión Alianzas con el 100%, teniendo presente que solo se trata de un ODS.

(2) Alineación directa e indirecta:

Este ejercicio logró caracterizar la Alineación positiva directa e indirecta de los proyectos del Programa con los ODS, en otras palabras, se encuadran **los Objetivos identificados anteriormente en relación con el accionar del Programa**. La Alineación puede ser directa e indirecta: la primera identifica la vinculación positiva que tiene el accionar de los proyectos con los propósitos que persiguen los ODS, y la segunda, evidencia como los efectos de dichas acciones tienen relación con el cumplimiento de otros Objetivos. De esta forma fue posible concretar el lugar que tienen los ODS en el Alcance Alto de Sostenibilidad del Programa.

Así mismo, en la interpretación de este ejercicio se evidencian otros asuntos a tener presente. Por una parte, de este resultan ODS adicionales y complementarios al anterior resultado (Alcance de Sostenibilidad). Otro asunto es comprender cómo los Objetivos se encuentran interrelacionados entre sí, es decir, aunque un proyecto se enmarque directamente en uno o varios ODS en particular, estos se articulan a su vez con otros ODS de forma simultánea. Y finalmente, se tiene presente que los porcentajes que se derivan de estas alineaciones no constituyen una calificación buena o mala, solo representan dicha relación de acuerdo con el número de proyectos y ODS existentes.

Los principales hallazgos se presentan en el siguiente gráfico:

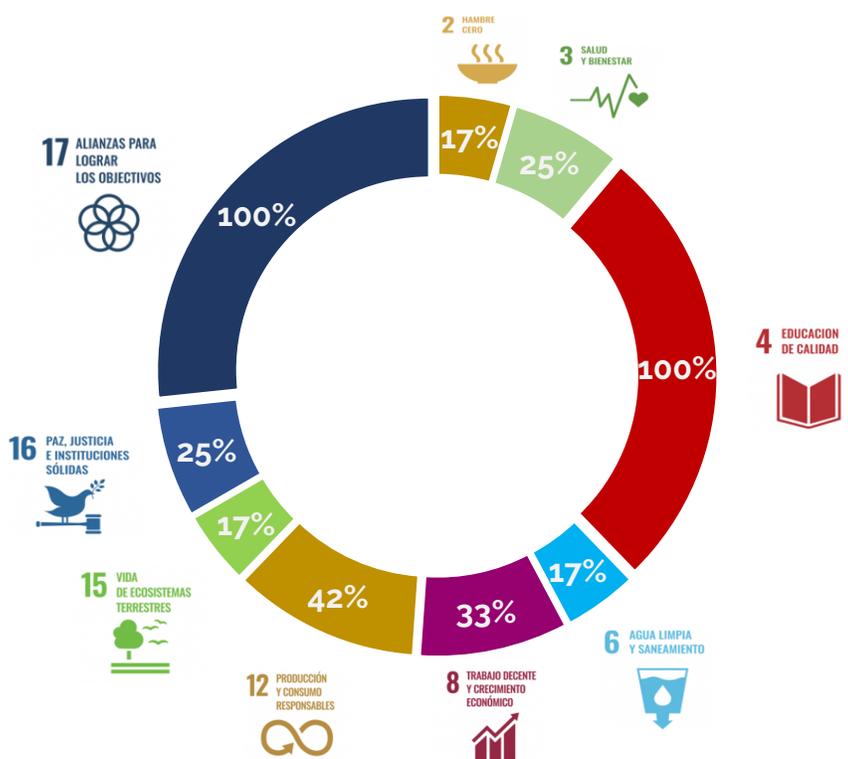


Gráfico 8. Porcentaje de Alineación directa ODS con proyectos del Programa a 2021. Elaboración propia

En los resultados de la **alineación directa se encuentran 9 de los 17 ODS (53%), pertenecientes a las 5 dimensiones de la Agenda 2030**, lo que da cuenta que, en general, el accionar del Programa se relacionó con todas las dimensiones de los Objetivos, destacando un foco en **las dimensiones ambiental y social**. En cuanto a la **alineación indirecta, se identificaron 6 ODS que equivalen al 35% del total**, que están asociados a las dimensiones de personas, prosperidad y planeta, teniendo mayor efecto en la **dimensión prosperidad** (económica). Esto último indica que el Programa espera en el mediano y largo plazo transformar especialmente las condiciones económicas de las comunidades. De manera general, no se presentó ninguna alineación con los ODS 7: Energía asequible y sostenible (dimensión prosperidad), y 14: Vida Marina (dimensión planeta).

En contraste con los 9 ODS identificados en el Alcance de Sostenibilidad, 6 de estos quedaron en la alineación directa (Objetivos 3, 4, 6, 8, 12, y 17) y 3 en la alineación indirecta (Objetivos 1, 10 y 11). Además, se vincularon 6 ODS complementarios a esta lectura inicial (Objetivos 2, 15 y 16), asociados principalmente a las dimensiones personas, paz (social) y planeta (ambiental).

En promedio los proyectos del Programa se encuentran alineados al **42% de los ODS tanto directos como indirectos**. El proyecto con mayor % de relación a los ODS directos pertenece al componente de salubridad, denominado Educación Ambiental, y el proyecto con mayor % de relación a los ODS indirectos pertenece al componente de generación de ingresos, nombrado Transformación de Alimentos.

3) Contribución relativa por ODS

Lograr la valoración de la contribución relativa por ODS fue posible a partir de la revisión de los Objetivos de la Alineación directa anterior con respecto al grupo de metas que los contiene en cada caso. La aplicación de una herramienta de autoevaluación y ponderación permitió interpretar dicha contribución en relación con las metas ODS aplicables en el contexto de país y región (CONPES 3819, 2018), en este caso se evaluaron 45 metas para 8 ODS (el ODS 17 no aplicó por su enfoque integral en todo el proceso). De esta manera se conoció en qué porcentaje se aporta al cumplimiento de los ODS identificados y valorados en una escala de 5 niveles⁴⁰. La siguiente tabla asocia los resultados finales de este ejercicio:

RESULTADO FINAL		% alineación del programa con ODS	% grado de contribución a metas del ODS	Calificación
Personas	ODS 2	17%	47%	El 17% del Programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 2, este a su vez tiene un grado

⁴⁰ En la metodología cada uno fue ponderado de acuerdo con su número de metas a partir de una calificación de cinco niveles de 1 a 5, en donde la calificación menor significa que el aspecto no se tiene en el programa y la mayor significa que se tiene y está totalmente desarrollado y/o funcionando. Los resultados en porcentajes no refieren a una interpretación buena o mala del Programa, sino que busca explicar el grado de contribución en cada caso.

				de contribución relativa del 47% de sus metas.
	ODS 3	25%	47%	El 25% del Programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 3 y tiene un grado de contribución relativa a sus metas del 47%.
	ODS 4	100%	95%	El 100% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 4, a su vez, tiene un grado de contribución relativa al 95% de sus metas, uno de los más altos de la evaluación.
Prosperidad	ODS 8	33%	74%	A pesar de que el 33% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 8, este tiene un grado de contribución relativa al 74% de sus metas.
	ODS 6	17%	81%	A pesar de que el 17% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 6, este tiene un grado de contribución relativa al 81% de sus metas.
Planeta	ODS 12	42%	84%	El 42% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 12, teniendo un grado de contribución relativa al 84% de sus metas.
	ODS 15	17%	68%	Aunque el 17% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 15, este tiene un grado de contribución relativa al 68% de sus metas.
Paz	ODS 16	25%	70%	Aunque el 25% del programa esta alineado directamente con los propósitos del ODS 16, tiene un grado de contribución relativa al 70% de sus metas, similar al promedio general.
Alianzas	ODS 17	100%	N/A	No se evalúa el ODS 17 por metas, dado que se interpreta desde la integralidad y transversalidad en el

			Programa, más no por el cumplimiento de metas específicas que, en la Agenda 2030, corresponden más a asuntos globales.
Promedio	71%	71%	En promedio el grado de contribución es del 71%, visto desde la escala evaluada, este se asocia a la escala 4: acciones que contribuyen y tiene avances significativos.

Tabla 19. Contribución relativa por ODS del Programa 2021. Elaboración propia.

Una forma alternativa de visualizar estos resultados de manera individual es a partir del siguiente gráfico ejemplo del ODS 6. *Agua limpia y saneamiento*, el resto de estos se encuentran en el Anexo 1 del presente informe.

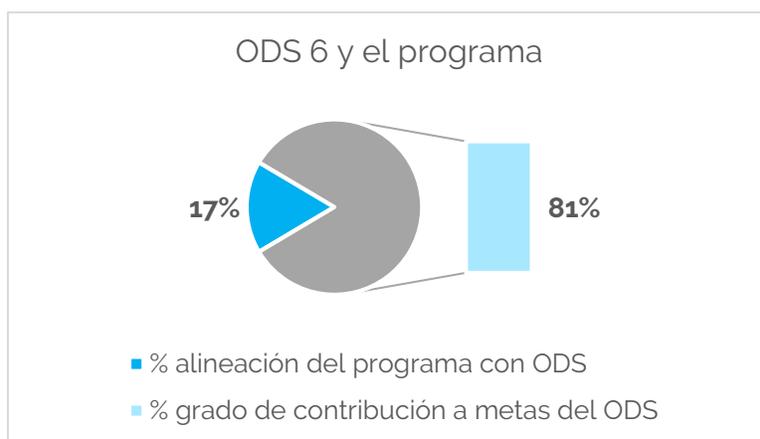


Gráfico 9. Ejemplo Contribución relativa ODS 6 del Programa 2021. Elaboración propia

Entre los hallazgos, se identifica que **22 de las 45 metas evaluadas se encuentran calificadas por encima de 81%**, es decir, asociadas a la escala 5 de **acciones realizadas totalmente o en funcionamiento**. De estas metas, 9 son de la dimensión personas, 7 planeta, 4 prosperidad y 2 paz. Por su parte, los **ODS con mayor grado de contribución a sus metas pertenecen a la dimensión planeta** (ambiental). Finalmente, a pesar de que la dimensión prosperidad participa solo con uno (1) de sus ODS, su grado de contribución se acerca al promedio general del Programa (71%), así como también tiene un grado de contribución cercano la dimensión paz.

En conclusión, sobre todo este proceso evaluado en materia de Desarrollo Sostenible, podría decirse que, si bien el Programa tiene una **contribución general de triple impacto**, desde el inicio tuvo una tendencia hacia las temáticas sociales y ambientales, se mantuvo así, haciendo un poco más de énfasis en el accionar de asuntos ambientales, y culminó más asociado a los temas económicos. Igualmente, la comprensión de los diferentes resultados permitió observar el Programa como una experiencia que tiene relación a la implementación de la Agenda 2030 desde el agenciamiento de comunidades y familias en su ruta a la sostenibilidad.

CRITERIO EVALUADO 2. COHERENCIA

Este segundo criterio de coherencia es complementario al anterior. Los asuntos que acá se buscan responder están esencialmente asociados a comprender cómo se armonizó la articulación entre los intereses y acciones de los actores y territorios para el logro del Programa. Esta coherencia es legítima si la lectura puede hacerse de manera interna y externa. Por ello, a continuación, se presentan tres asuntos clave para validarlo: (1) Articulación con actores territoriales y Planes de Desarrollo -PD-, (2) Estructura operacional del Programa, y (3) Gestión de recursos Alianza.

Articulación con actores territoriales y PD

Los actores territoriales son aquellos que tienen una capacidad de influir y configurar un territorio o espacio geográfico, caracterizándose por tener actuaciones de diversa índole directamente vinculadas a su desarrollo; esto hace referencia principalmente a actores como la comunidad local, el sector privado, público y social - **ONG**.

En el Programa, estos se definieron como quienes apostaron a *aprender a trabajar juntos* con el fin de lograr los objetivos y dejar capacidades instaladas para la sostenibilidad de los resultados en los territorios. Los actores fueron esencialmente comunitarios e institucionales de y para ambos territorios, El Prodigio – San Luis, y Siete Vueltas- San Juan de Urabá. De esta manera, se contó con más de 40 actores involucrados de diferentes tipos y niveles de relación, estos fueron:

TIPO DE ACTOR	El Prodigio - San Luis	Siete Vueltas - San Juan de Urabá	Ambos
Comunitarios	1) Junta de Acción comunal de El Prodigio.	2) Junta de Acción comunal de Siete Vueltas.	3) Comunidades habitantes de las cabeceras de los corregimientos.
Sociales - ONG	4) Fundación Natura. 5) Corporación Masbosques.		6) Fundación Telefónica.
Públicos	7) Alcaldía municipal. 8) Concejo municipal. 9) Institución Educativa Rural El Prodigio. 10) Cornare. 11) Colegio Mayor de Antioquia. 12) Provincia aguas bosques y turismo.	13) Catastro y Secretaría de Medio Ambiente Departamental. 14) Alcaldía municipal. 15) Concejo municipal. 16) Centro de Educación Rural Siete Vueltas. 17) Corpourabá.	18) Gobernación de Antioquia. 19) Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.
Privados	20) Fedecacao. 21) Asociación de Cacaoteros y Productores Agropecuarios del Corregimiento El Prodigio Municipio de	22) Cooperativa COOAGROSIEVU ELTAS.	23) Portafolio Verde, operador. 24) Fundaciones participantes de la Alianza (20). 25) Comfenalco.

	San Luis Antioquia ASOCAPRODI.		
--	-----------------------------------	--	--

Tabla 20. Actores aliados territoriales del Programa

Por articulación se entiende la disposición y voluntad de trabajar en conjunto con otros, con el propósito de abordar de manera mancomunada desafíos y necesidades fundamentales de un sector determinado. Este trabajo conjunto vela por los intereses y gestión eficiente de los recursos de todos los involucrados.

En esta línea, en el Programa se trabajó bajo un supuesto esencial: **las capacidades**. Todo lo dispuesto en la implementación partió de las capacidades de los diferentes actores participantes, especialmente de las comunidades, de forma que los cambios fueran más duraderos.

El trabajo articulado entre las comunidades y la Alianza permitió la consolidación de la confianza, la negociación permanente y el establecimiento de acuerdos necesarios para una ruta de desarrollo integral y sostenible. Este fue un resultado innegable del Programa, dado que en su periodo de cierre la población participante se reconoció como: *una comunidad fortalecida en el tejido social consiente de sus capacidades y con nuevos liderazgos, convirtiéndose en un grupo humano cohesionado para trabajar, coordinar y crear con otros actores por su propio desarrollo*⁴¹.

Por otra parte, la relación con los actores públicos locales (ejercicio externo) se dio desde la etapa de formulación del Programa (2017), por medio de la revisión de las prioridades, apuestas, estrategias y proyectos dispuestos en los **Planes de Desarrollo (2016-2019) municipales (San Luis y San Juan de Urabá) y departamental (Antioquia)**, sirviendo como punto de partida para la no duplicación de esfuerzos en los territorios y ampliación de los beneficios. Igualmente, un ejercicio similar se realizó durante la formulación a partir de las **capacidades de las fundaciones de la Alianza** (ejercicio interno) de acuerdo con las necesidades identificadas y priorizadas en el diagnóstico, y los resultados obtenidos en las mesas de trabajo iniciales por territorio.

Esta dinámica de trabajo obtuvo y mantuvo en el tiempo la participación de aliados estratégicos en ambos territorios desde diferentes niveles de relacionamiento, lo que, en conclusión, se consideró vital para trabajar de la mano de otros actores que tuvieran la fuerza, la difusión y el apoyo necesario para implementar lo propuesto desde la iniciativa del Programa.

Estructura operacional del Programa

La implementación del Programa tiene varias cualidades determinantes para poder comprenderla de la mejor manera. Dos principales son, una estructura interna cohesionada y una operación por fases escalonadas.

En primer lugar, la estructura interna fue direccionada por una Asamblea conformada por la AFE y los miembros de La Alianza, una gerencia coordinadora para el relacionamiento y gestión administrativa de la Alianza, una entidad operadora

⁴¹ Hallazgo citado de la Sistematización de Experiencia Volumen II

(Fundación Portafolio Verde) con un equipo profesional en campo con una dedicación del 100%, y comités de gestión consolidados en términos de conocimiento y gestión de recursos.

Así mismo, esta estructura adoptó como estrategia involucrar a los equipos de las fundaciones y facilitar el aporte de capacidades institucionales a partir del trabajo por comités temáticos, además, incorporar como eje transversal las acciones de comunicaciones. Cabe anotar que esta surgió durante el desarrollo del Programa como una acción de mejora que facilitó el direccionamiento y la toma de decisiones cotidianas, manteniendo la información entre las comunidades, el operador y las fundaciones, visibilizaron la experiencia, tanto al interior como al público.

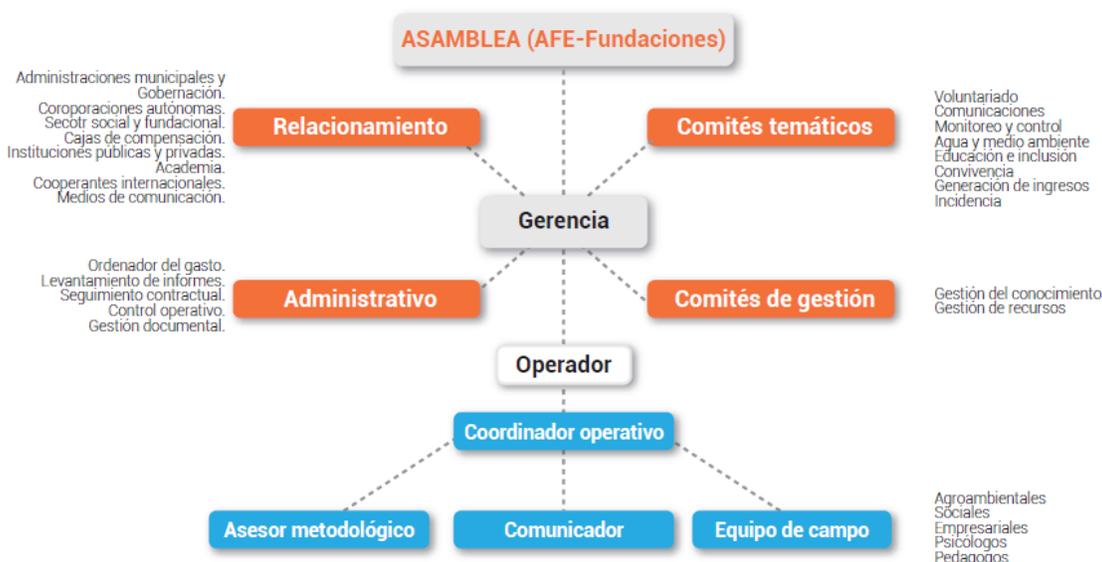


Ilustración 7. Estructura Interna del Programa. Fuente: Sistematización Volumen II (2021)

De esta manera, un resultado destacable fue la constante interrelación entre los comités de gestión, técnicos, el operador y la Asamblea, bajo la premisa de una comunicación fluida y constante con los miembros de la Alianza.

En segundo lugar, se encuentra la gestión operativa del Programa, caracterizada por una metodología de fases de implementación de manera anualizada (ver tabla 4.). Estas se desarrollaron de forma escalonada y coherente con los propósitos establecidos en los componentes, líneas y proyectos. En otras palabras, cada fase se ejecutó pensando en las siguientes, teniendo un sello particular y resultados acumulativos.

La aplicación por fases permitió una visión con prospectiva del Programa, ya que cada una implicó un paso más en el empoderamiento de las comunidades hacia el desarrollo sostenible. Algunos de los principales hallazgos de esta forma de trabajo, se reseñan a continuación:

- Fase 1: consiguió el reconocimiento de la comunidad cultivando la confianza desde la comprensión del Programa.

- Fase 2: logró materializar el inicio de un trabajo mancomunado con las comunidades en el marco de una construcción participativa de capacidades y condiciones.
- Fase 3: develó que la sostenibilidad del Programa dependía de la comunidad partiendo del empoderamiento de líderes y lideresas.
- Fase 4: adoptó nuevas estrategias metodológicas y destacó la solidaridad de las fundaciones de la Alianza para atender las necesidades más apremiantes de las familias vulneradas por la contingencia del Covid-19.
- Fase 5: apostó por la puesta en práctica de aprendizajes en la formulación y planeación de proyectos propios de las comunidades.
- Fase 6: priorizó la sostenibilidad de los procesos, consolidando los conocimientos y habilidades de las comunidades.
- Fase 7: diseñó un enfoque de trabajo para fortalecer y madurar los proyectos productivos, el seguimiento a los procesos y proyectos comunitarios, y el liderazgo de alianzas con los actores territoriales.

Como resultado, se destaca el desarrollo de fases complementarias, iterativas y correlacionadas, que permitieron generar capacidades individuales y colectivas en cada uno de los territorios impactados. Así, el desarrollo de estas condujo al logro de metas y propósitos de forma paulatina y progresiva llevando a las comunidades a un buen nivel de apropiación, participación y evolución para alcanzar el fin superior de la Alianza.

Gestión de recursos Alianza: aportados y diferenciados

Como base de toda la gestión operativa del Programa se encuentra los recursos económicos. Estos permitieron invertir en las diferentes acciones realizadas durante los cinco años de ejecución. Los aportes económicos de las fundaciones integrantes de la Alianza fueron el medio para poner al servicio del Programa conocimientos, experiencias y capacidades técnicas y especializadas, al igual que permitió articular acciones con los objetivos y propósitos fundacionales desatando situaciones de ganancia.

Los principales aportes realizados durante toda la ejecución del Programa se presentan de la siguiente manera:

Fundación	Descripción del aporte
Fundación Aurelio Llano Posada	<ul style="list-style-type: none"> • Becas para educación superior. • Entrega de 233 filtros de agua. • Apoyos económicos para personas damnificadas por la ola invernal en San Luis. • Recursos para los estudios de suelos de todos los productores de plátano y cacao.
Fundación Bancolombia	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño del logotipo y del manual de imagen de la Alianza. • Recursos para la elaboración de un video del informe financiero 2018-2020. • Acompañamiento en la gestión de las comunidades.

	<ul style="list-style-type: none"> Vinculación mediante los proyectos Cuentas sin Cuentos en el cual integraron proyectos productivos del Programa y Mesas de Innovación a la que se sumó ASOCAPRODI.
Fundación Celsia	<ul style="list-style-type: none"> Articularon al Programa el proyecto Verde Vivo que apoya a la consolidación de los PRAE, tanto en San Juan de Urabá como en San Luis. Apoyaron con recursos económicos a los damnificados por la ola invernal en San Luis.
Fundación Concreto	<ul style="list-style-type: none"> Participaron en la consolidación de la guía en formación de habilidades para la vida. Dispusieron de un espacio físico dentro de sus instalaciones de operación para el uso la Gerencia de la Alianza. Brindaron un apoyo económico a las personas damnificadas por la ola invernal de San Luis.
FGL Greenland	<ul style="list-style-type: none"> Acompañaron el proceso de las comunicaciones con el diseño de la infografía de la Alianza. Dispusieron de un profesional social de la fundación para el desarrollo de las acciones del Programa. Hicieron una donación de harina de banano para la atención a las familias durante el Covid-19.
Fundación Éxito	<ul style="list-style-type: none"> Aportó una donación de mercados para la atención a las familias con niños y niñas entre cero y cinco años para la atención del Covid-19.
Fundación Fraternidad Medellín	<ul style="list-style-type: none"> Apoyaron con recursos para asignación de becas en educación superior y proyectos en las instituciones educativas: Alianza por la Educación con Calidad y Equidad, Iniciación musical Becas ToKANDO, Con sentimiento, Deporte en los CER y Orientación Vocacional. También donaron mercados para las familias damnificadas por la ola invernal de San Luis y por situación de necesidad durante el Covid-19.
Fundación Bios	<ul style="list-style-type: none"> Aportaron una donación de 11 toneladas de pollo para las personas afectadas por el Covid-19.
Fundación Familia	<ul style="list-style-type: none"> Apoyaron los proyectos productivos de gestión de residuos. Aportaron recursos para la adecuación de los centros de acopio en San Luis y para la construcción del centro de acopio en San Juan de Urabá. Ofrecieron asesoría de parte de uno de sus profesionales ambientales para el fortalecimiento a los dos proyectos de gestión de residuos. Dispusieron recursos financieros para: la adecuación y dotación de los centros de acopio: compactadoras, materiales como biombos y material para la separación adecuada y elementos de bioseguridad, la dotación de dos motocarros uno para San Juan de Urabá y otro para San Luis.

	<ul style="list-style-type: none"> • Donaron mercados para los comités gestores del reciclaje de ambos territorios durante la pandemia del Covid 19 ya que estuvo suspendida la recolección de residuos.
Fundación Haceb	<ul style="list-style-type: none"> • Entregaron donación de electrodomésticos, tres bibliobecas: dos en San Luis y una en San Juan de Urabá, dotadas con libros para la promoción de lecturas.
Fundación de EPM	<ul style="list-style-type: none"> • Donó el diseño de factibilidad del proyecto de agua potable para San Juan de Urabá.
Fundación Pintuco	<ul style="list-style-type: none"> • Realizó dos donaciones, una en 2018 y otra en 2019, para la transformación con color de los espacios comunitarios. Inicialmente se hizo la transformación con color del coliseo de San Luis y en San Juan de Urabá de las casetas comunitarias, la caseta Vive Digital, el parque infantil y la casa del adulto mayor. • Al año siguiente, en el 2019, se realizó la transformación con color de 250 fachadas en el corregimiento El Prodigio y la casa de la cultura.
Proantioquia	<ul style="list-style-type: none"> • Acompañó con asesoría la construcción metodológica para la gestión del Conocimiento del Programa: Evaluación de Medio Término, sistematizaciones Volumen I y Volumen II, y Evaluación de Resultados.
Fundación Saldarriaga Concha	<ul style="list-style-type: none"> • Realizó aportes para la formación a docentes y personal de la administración pública en educación inclusiva, con el apoyo de un profesional constantemente para ello. • Construyó con la fundación el decálogo de educación inclusiva.
Fundación Uniban	<ul style="list-style-type: none"> • Acompañó con la disposición y uso de la plataforma Arcoirisapp para el monitoreo y control del Programa, además brindó asesoría permanente para la ejecución general.

Tabla 21. resumen aportes **adicionales** de las fundaciones Alianza. Fuente: datos del Programa 2021

Como parte de los resultados de esta gestión, se identifica aportes principalmente económicos y complementarios a toda la implementación del Programa, siendo los segundos de gran valor metodológico al articular acciones institucionales de los aliados al logro de los objetivos e incrementando el impacto de sus metas. De otro lado, se resalta que cada uno de los aportes fueron estructurados y acordados como Alianza, permitiendo mayor comprensión de las fundaciones sobre los resultados, retos y procesos, así como facilitando la toma de decisiones.

En conclusión, estos tres asuntos revisados para el criterio de coherencia logran demostrar de qué manera el Programa, previo y durante su ejecución, armonizó la articulación entre los intereses y acciones en los territorios objetivos. Especialmente, por poner la compatibilidad y complementariedad de las capacidades de los aliados como una bandera en la lógica del trabajo interno y externo, lo cual posibilitó la comprensión del papel de cada involucrado en el proceso.

CRITERIO EVALUADO 3. EFICACIA

Este criterio de Eficacia expone el logro de los propósitos del Programa identificados a lo largo de su cadena de resultados. En este caso, la principal manera de evidenciarlo es a partir de la narrativa de la Teoría de Cambio (TdC), y una complementaria, es mediante la reflexión y percepción percibida por parte de las comunidades sobre la satisfacción y logros de la operación del Programa asociado al Desarrollo Humano; ambos ejercicios y sus hallazgos se obtuvieron durante la etapa de cierre de la fase 6. Sostenibilidad (2021).

Narrativa de la Teoría de Cambio del Programa

La TdC es una herramienta que se utiliza para describir de manera visual el problema social central que enfrenta una iniciativa, así como evidencia los cambios y resultados a obtener a corto, mediano y largo plazo. Comúnmente, se lleva a cabo con el fin de establecer la base para la planificación de una intervención, sin embargo, también es de utilidad en los procesos de evaluación.

Por lo general, la Teoría de Cambio se realiza sobre un mapa o diagrama de flujo, de forma escrita⁴², el cual interpreta por cada una de las principales acciones realizadas, los productos, resultados e impactos asociados, correspondiendo a cambios positivos en el corto, mediano y largo plazo en personas, comunidades y territorios. Así mismo, puede realizarse para cualquier nivel de intervención, ya sea en un proyecto, política, programa, estrategia o una organización.

De esta manera, su aplicación para la presente evaluación de resultados sirvió para dar mayor claridad sobre la actuación y desarrollo del Programa, así como apoya la definición de aspectos clave de su análisis. Como punto de partida, este ejercicio definió el **reto central atendido** por el Programa como: **Familias y comunidades rurales con capacidad de agencia sobre su Desarrollo Sostenible**.

En términos de estructura, este ejercicio tiene un alcance descriptivo de las relaciones tejidas entre cuatro elementos de la cadena del Programa⁴³, que se definieron como: (1) **Insumos**, refieren a los factores clave (input) de la iniciativa que sirven para comprender todo el proceso hasta llegar a los resultados finales; (2) **Productos** o también conocidos como *output*, son la materialización inmediata y directa de los insumos; (3) **Resultados**, como el desenlace o efecto de la aplicación de los productos; y (4) **Impactos**, donde culmina la cadena, son la conjugación de los resultados y dan cuenta de los cambios esperados en el largo plazo, como por ejemplo, la contribución a los ODS que se alinean con el desarrollo del Programa⁴⁴, u otros asuntos complementarios que quedan por

⁴² De acuerdo con los expertos en esta metodología, no existe una forma correcta o incorrecta para realizar el mapa de resultados. Cada mapa se visualiza de manera diferente dependiendo del contexto, objetivos y actividades de un proyecto (<https://www.u4impact.org/la-teoria-de-cambio/>)

⁴³ Algunos resultados de los ejercicios de Teoría de cambio, especialmente los de planificación, ofrecen el detalle de los indicadores, medios de verificación y supuestos de la intervención.

⁴⁴ En relación con el análisis sobre los ODS abordado en el criterio de Pertinencia: Alineación directa e indirecta y grado de contribución relativa.

fuera de la medición estricta de esta evaluación. Todos los anteriores, se expresan de manera cuantitativa y/o cualitativa.

La lógica planteada en la siguiente tabla se basa esencialmente en el desarrollo de los tres componentes del Programa: *Salubridad, Formación para la vida y Generación de ingresos*, los cuales, a su vez, contemplan el sentido ambiental, social y económico de la intervención en materia de Desarrollo Sostenible. De esta forma, la TdC ofrece una narrativa sistémica de la intervención, la cual aprecia la multiplicidad de eventos e interacciones desarrolladas en torno al retro central atendido. Cabe anotar que este ejercicio no solo consideró el tiempo de operación (2018-2021)⁴⁵, sino también el proceso previo de encuadre⁴⁶ y transversal de la experiencia, enmarcado en este caso en el Insumo denominado *Trabajo Colectivo y participación comunitaria*.

<i>Acciones desarrolladas</i>	<i>Cambios en el corto plazo</i>	<i>Cambios en el mediano plazo</i>	<i>Cambios en el largo plazo</i>
INSUMOS	PRODUCTOS	RESULTADOS	IMPACTOS
Trabajo colectivo y participación comunitaria	Ejercicio de cocreación y acompañamiento al trabajo articulado con las comunidades	Comunidades siendo parte en proceso de diagnóstico participativo comunitario y con mejor comprensión de su desarrollo local	<i>Aumento del trabajo colaborativo, autogestión y participación comunitaria</i> <i>ODS:</i> <i>Alineación directa</i> <i>16. Paz, justicia e instituciones sólidas</i> <i>17. Alianzas para el Desarrollo.</i> <i>Alienación indirecta</i> <i>1: Fin de la pobreza</i> <i>11: Ciudades y comunidades sostenibles</i>
		Formulación de apuesta común en torno a sus realidades y dinámicas propias orientados a las dimensiones del desarrollo sostenible	
		Disposición de recursos económicos, técnicos, humanos y metodológicos por parte de las fundaciones miembro de la Alianza, y las comunidades (recursos aportados).	
	Comités de gestión creados y en funcionamiento	Comunidades organizadas a partir de los comités de gestión durante toda la implementación del Programa. Comunidades con gestión y operación de procesos y proyectos en articulación con actores territoriales e institucionales	
Procesos comunicacionales implementados de manera transversal		Involucrados del programa (comunidades y Colectivo) con información constante y actualizada sobre avance y	

⁴⁵ Hasta 2021 se tomó como referencia para este ejercicio.

⁴⁶ llevado a cabo desde 2016, es por ello, que la primera parte de la narrativa comprende las acciones asociadas a dicho tiempo

		logros en los territorios aportando a la generación de lazos de confianza	
		Comunidades haciendo uso de herramientas y presentando contenidos propios que visibilizan sus acciones y apuestas sobre su desarrollo.	
		Consolidación de acciones en redes sociales, asambleas, eventos, piezas gráficas, audiovisuales e informativas, activación del comité de comunicaciones, y estrategia de comunicación para el desarrollo.	
Acciones ambientales con y desde las comunidades en los territorios.	Centros de acopio para la separación de residuos sólidos dotados con compactadoras y motocarros.	Organizaciones ambientales impulsados y liderados especialmente por mujeres de la comunidad	Autonomía e independencia económica de mujeres y hombres. ODS: <i>Alineación directa 8: Trabajo decente y crecimiento económico. 17. Alianzas para el Desarrollo.</i> <i>Alineación indirecta 5: Igualdad de género 11: Ciudades y comunidades sostenibles.</i>
	Grupos y comités ambientales en funcionamiento con acompañamiento técnico especializado.	Corregimientos con mejores procesos de gestión de residuos sólidos.	Territorios con mejores proceso de habitabilidad, comunidades con cultura del manejo adecuado de los residuos, familias con prácticas de seguridad alimentarias, contribuyendo a la lucha contra el cambio climático.
	Proyectos Ambientales Escolares (PRAE) elaborados/actualizados de manera conjunta con Instituciones Educativas Rurales	Vinculación de instituciones educativas en procesos ambientales comunitarios y locales.	
	Proceso de reforestación en sitios vulnerables realizados por las comunidades.	Restauración y protección de fuentes de agua fundamentales para los territorios.	ODS:

	Viveros comunitario-construidos y con intervención de acciones de mejora.	Nuevas prácticas ambientales apropiadas por la comunidad a favor del medio ambiente	Alineación directa: 2: <i>Hambre cero</i> 3: <i>Salud y Bienestar</i> 4: <i>Educación de calidad</i> . 12: <i>Producción y consumos responsables</i> 15: <i>Vida de ecosistemas terrestres</i> . 17. <i>Alianzas para el Desarrollo</i>
	Jornadas de transformación de fachadas de viviendas, espacios sociales y equipamientos públicos de los corregimientos.	Cambio en el ambiente y paisaje de las calles de los territorios	
	Huertas caseras de seguridad alimentaria desarrolladas con las comunidades	Aprendizaje colectivo de técnicas de autoconsumo para beneficio de todas las generaciones.	
	Sistemas de tecnificación de aguas lluvias aplicados en las viviendas (agua purificada).	Hogares con acceso a agua segura para aumentar la salubridad en las familias	Alineación indirecta: 11: <i>Ciudades y comunidades sostenibles</i> 13: <i>Acción por el clima</i>
	Filtros purificadores de agua entregados a las familias.		
			Disminución de enfermedades gastrointestinales, principalmente en menores de edad.
			ODS: Alineación directa 6: <i>Agua limpia y saneamiento</i> . 17. <i>Alianzas para el Desarrollo</i> .
			Alineación indirecta: 1: <i>Fin de la pobreza</i> 11: <i>Ciudades y comunidades sostenibles</i> .
Fortalecimiento a proyectos productivos de los territorios.	Vocaciones de los territorios identificadas y activadas con las comunidades	Proyecto de producción y comercialización de plátano Cooagrosietevueltas (Siete Vueltas) con 30 productores, realizando distribución a nivel nacional y exportación a nivel internacional.	Aumento en la generación de ingresos con vocación productiva, en los procesos de asociatividad y economía solidaria, y en la consolidación formal de los emprendimientos.
		Índice de familias que mejoran sus ingresos: 29% (2021)	
		Índice de incremento de ingresos promedio familiares: 10% (2021)	

	Procesos de fortalecimiento empresarial y formulación de proyectos a organizaciones sociales.	Proyecto de transformación de alimentos Fruty 7 con marca propia, instalaciones adecuadas, liderado por 10 mujeres cabeza de hogar (Siete Vueltas) y en proceso de formalización.	<p>ODS: <i>Alineación directa:</i> 2: <i>Hambre cero</i> 4: <i>Educación de calidad</i> 8: <i>Trabajo decente y crecimiento económico</i> 12: <i>Producción y consumos responsables</i> 15: <i>Vida de ecosistemas terrestres</i> 17. <i>Alianzas para el Desarrollo</i></p> <p><i>Alineación indirecta:</i> 1: <i>Fin de la pobreza</i> 5: <i>Igualdad de género.</i> 9: <i>Industria, innovación e infraestructura.</i> 10: <i>Reducción de las desigualdades.</i> 11: <i>Ciudades y comunidades sostenibles.</i></p>
	Sesiones de mentorías y asesorías empresarial desarrolladas con líderes de los proyectos productivos.	Proyecto de producción y comercialización de cacao ASOCAPRODI conformado por 24 productores de El Prodigio y fortalecido en la mejora de su material genético y productividad de sus lotes.	
	Proyectos productivos con dotación y mejoras físicas de sus instalaciones.	Proyecto de producción y aplicación de biofermentos Biofábrica en funcionamiento como línea productiva de ASOCAPRODI con adecuaciones físicas y producción en lotes de afiliados.	
		Comunidad generadora de ingresos basados en la vocación del territorio que permite mejor la calidad de vida de sus familias.	
		Comité de Turismo Comunitario de naturaleza en El Prodigio con 5 rutas turísticas identificadas y dotación de seguridad	
		Proyecto de producción y aplicación de biofermentos Biofábrica en funcionamiento como línea productiva de ASOCAPRODI con adecuaciones físicas y producción en lotes de afiliados.	
	Jornadas de formación en finanzas personales mediante metodología "Cuentas sin cuento"	68 personas formadas en finanzas personales para mejorar la administración de sus ingresos familiares.	

Formación a personas, familias y comunidades.	Formación en habilidades para la vida, para el trabajo y proyecto de vida implementada de forma continua.	450 personas formadas en educación para el trabajo.	Comunidad con mayor autogestión, afiliación, comunicación, y con nuevos liderazgos (jóvenes y mujeres).	
	Becas para estudio entregadas a jóvenes de las comunidades	52 jóvenes con acceso a educación superior en diversos perfiles profesionales y tecnologías: ambientales, agropecuarias, entre otras, siendo referentes para nuevas generaciones	ODS: Alineación directa <i>4: Educación de calidad.</i> <i>16. Paz, justicia e instituciones sólidas</i> <i>17. Alianzas para el Desarrollo.</i>	
	Procesos de calidad educativa y educación inclusiva a docentes acompañados.	Decálogo para la educación inclusiva formulado para ambas comunidades.	2 instituciones educativas acompañadas para la actualización del Proyecto Educativo Institucional -PEI	Alineación indirecta <i>1: Fin de la pobreza.</i> <i>5: Igualdad de género.</i> <i>10: Reducción de las desigualdades.</i>
		Metodología formador de formadores y Escuelas de liderazgo desarrolladas.		
		Un (1) grupo juvenil consolidado en el corregimiento de Siete Vueltas denominado "Pensando en Grande".		
		8 grupos comunitarios consolidados y 2 JAC fortalecidas con capacidades para formular e implementar proyectos postulados ante diversas organizaciones.		
	Plan de cierre de brechas implementado en ambos corregimientos.	280 familias y personas conocen el estado de sus capacidades y condiciones.	71% de las familias encuestadas primera medición de ambos territorios quedaron en un nivel medio de la sostenibilidad.	Familias y líderes comunitarios hacen uso de sus capacidades y condiciones de desarrollo humano sostenible a partir de sus propias realidades. ODS: Alineación directa: <i>4: Educación de calidad.</i> <i>16. Paz, justicia e instituciones sólidas</i>
		81% del total de las familias encuestadas se matricularon al plan para el cierre de brechas.		

		Implementación de 17 Tratamientos para el fortalecimiento de capacidades y condiciones personales y colectivas.	<p>17. Alianzas para el Desarrollo</p> <p>Alineación indirecta: 1: Fin de la pobreza. 5: Igualdad de género. 10: Reducción de las desigualdades.</p>
		20 voluntarios de Líderes Sostenibles acompañaron el desarrollo de los tratamientos a familias y comunidades, reconocidos como promotores de desarrollo en sus territorios.	
		64% de las familias matriculas al plan culminan la totalidad de los tratamientos propuestos	
		38% de las familias encuestadas en la primera medición pasan de nivel bajo-medio a alto (15% saltó de nivel bajo a alto), y el 62% mantuvieron su nivel medio inicial.	
		En la segunda medición 74% obtuvieron nivel medio y 26% alto, destacándose la comunidad de Siete Vueltas con el 40% de las familias en nivel alto (antes solo el 5%).	
	Proceso de autoevaluación desarrollado con las comunidades	2 intercambios comunitarios para transferencias de conocimiento, experiencias territorios y evaluación de pares entre los territorios.	
		Comunicades con capacidad de transferir conocimientos y reconocimiento de liderazgos locales.	

Tabla 22. Narrativa de la Teoría de Cambio del Programa (2021). Fuente: Elaboración propia.

Este ejercicio permitió tener una mirada abarcadora del Programa mediante una narrativa comprensiva sobre su potencial transformador. Igualmente, muestra una visión sobre la capacidad de incidencia en las diferentes esferas atendidas de las comunidades participantes durante estos años de implementación.

Percepción comunidades: logros del Programa

Como lo indica el lema *Aprender juntos a trabajar juntos*, el proceso implicó para las comunidades un trabajo en el desarrollo de capacidades desde lo individual hacia lo colectivo. En esta línea, este apartado pretende exponer las transformaciones más

simbólicas a nivel personal, familiar y comunitario exteriorizadas por los líderes y líderes de ambas comunidades en los grupos focales y entrevistas (octubre de 2021), las cuales están relacionadas a las capacidades y condiciones fortalecidas en clave del Desarrollo Humano especialmente durante la etapa de sostenibilidad del Programa.

Personal y familiar

Las comunidades manifestaron en las entrevistas y grupos focales aplicados en los territorios (2021), que una vez finalizado los procesos, desde lo individual y/o personal se desarrollaron habilidades sociales como la comunicación, conciencia en torno a la importancia de la participación para la toma de decisiones y liderazgo. En el caso de corregimiento de Siete Vueltas se destacaron aprendizajes en relación con el entorno familiar a partir de la preparación profesional para contar con más hogares autosostenibles.

Desde la dimensión familiar, las relaciones fortalecidas, la comunicación abierta y asertiva y la resolución de conflictos coinciden como los principales aprendizajes para ambas comunidades. Particularmente, en el corregimiento de Siete Vueltas se destaca el mejoramiento en la alimentación familiar, gracias a las huertas caseras y los filtros de agua, mientras que en El Prodigio sobresale la resiliencia en el grupo familiar.

Comunitario

En relación con lo Comunitario, ambos corregimientos destacan el trabajo en equipo y la adquisición de una visión solidaria que les va a permitir afrontar de una mejor manera los inconvenientes que se presenten en el territorio a futuro. Por otra parte, El Prodigio resalta la participación y la comunicación como los principales aprendizajes después del proceso que han realizado.

Finalmente, los procesos desarrollados desde los tres componentes (Salubridad, Generación de ingresos y Formación para la vida), generaron contribuciones particulares a las vidas de las familias y comunidades de estos territorios. En el caso del corregimiento Siete Vueltas expresaron que las principales contribuciones generadas fueron el sentido de pertenencia por su territorio al tener las viviendas y colegios en mejor estado, y la vinculación de niñas y niños a la cultura del reciclaje. Desde el corregimiento de El Prodigio, consideran que las contribuciones más importantes fue la posibilidad de realizar estudios profesionales para forjar un mejor futuro para su comunidad.

En conclusión, uno de los procesos más significativos para las comunidades se encontró ligado al acompañamiento psicosocial a partir de las contribuciones aptitudinales de las familias y comunidades, destacando principalmente el liderazgo, el respeto por el otro y la comunicación asertiva. Esto permitió que se fortalecieran los lazos entre sus habitantes, contando actualmente con el impulso para gestionar más procesos en pro del desarrollo territorial y el fortalecimiento de conocimientos técnicos para continuar escalando el crecimiento de los proyectos productivos.

CRITERIO EVALUADO 4. EFICIENCIA

CRITERIO EVALUADO 5. GRADO DE CAMBIO

CRITERIO EVALUADO 6. SOSTENIBILIDAD

3.3. Lecciones aprendidas

Estrategia & metodología

Aspectos operativos

Equipo y logística

Instrumentos de medición

Externalidades

A photograph of a man with a mustache and goatee, wearing a white baseball cap and a grey polo shirt with white trim. He is smiling and standing in a banana plantation. The background is filled with large green banana leaves and stems. A blue plastic bag is visible on the ground to the left.

4. Recomendaciones y conclusiones

Conclusiones

Referencias

- AFE. (2016). *Documento Diagnóstico Programa*.
- AFE. (2016). *Documento Diagnóstico Programa*.
- AFE. (2018). *LAS FUNDACIONES EN COLOMBIA CARACTERÍSTICAS, TENDENCIAS, DESAFÍOS*. Bogotá d.C., Colombia: Gente Nueva Editorial Ltda. Obtenido de <https://afecolombia.org/wp-content/uploads/2017/11/Reporte-AFE-Fundaciones-en-Colombia-0318-Espa%C3%B1ol-1.pdf>
- AFE. (2020). *Sistematización de la Alianza para el Desarrollo Colectivo AFE Antioquia - Volumen I*. Obtenido de https://afecolombia.org/wp-content/uploads/2020/12/Libro-AFE_compressed.pdf
- AFE. (2021). *Qué es la AFE*. Obtenido de <https://afecolombia.org/la-afe/>
- AFE. (2022). *Qué es la AFE*. Obtenido de <https://afecolombia.org/la-afe/>
- CEPAL. (s.f.). *Acerca del Desarrollo Sostenible*. Obtenido de Desarrollo Sostenible: <https://www.cepal.org/es/temas/desarrollo-sostenible/acerca-desarrollo-sostenible>
- Comunidades del Programa. (2021). Grupo Focal Evaluación de Resultados. (Proantioquia, Entrevistador)
- DiVirgilio, M. M., & Solano, R. (2012). *Monitoreo y evaluación de políticas, programas y proyectos sociales*. Buenos Aires: CIPPEC y UNICEF. Obtenido de <https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1415.pdf>
- DNP. (2014). *Guía metodológica para el Seguimiento y la Evaluación a Políticas Públicas*. Bogotá: Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas. Obtenido de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Cartilla%20Guia%20para%20Seguimiento%20y%20Evaluaci%C3%B3n%20Ago%2013.pdf>
- DNP. (2017). *GLOSARIO*. Obtenido de SINERGIA: <https://sinergia.dnp.gov.co/atencion-al-ciudadano/glosario/Paginas/E.aspx>
- FAO. (2004). *Guía Metodológica de Sistematización*. Programa Especial para la Seguridad Alimentaria PESA en Centro America. Obtenido de <https://www.fao.org/3/at773s/at773s.pdf>
- Fernández, G. N. (28 de Octubre de 2021). Entrevista individual Líder de El Prodigio en etapa Evaluación Resultados. (Proantioquia, Entrevistador)
- FUNDACIÓN ANDI. (2017). *GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS SOCIALES*. Obtenido de <https://docplayer.es/52734104-Guia-para-la-evaluacion-de-proyectos-sociales.html>
- Fundaciones Colectivo. (2020). Grupo Focal a fundaciones de la Alianza - Colectivo. (Portafolio Verde, Entrevistador)

- Gastelum, M. (s.f.). *¿Cuál es la diferencia entre escalabilidad y replicabilidad?* Obtenido de Centro de Innovación Social de Alto Impacto de Jalisco-CISAI:
<https://cisai.iteso.mx/escalabilidad-y-replicabilidad/>
- Gómez, E., & et al. (2012). *Planeación participativa: realidades y retos*. Medellín: Alcaldía de Medellín, Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Sociales y Humanas (CISH), Grupo de investigación cultura, política y Desarrollo social. Obtenido de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/libros/libros-000028.pdf>
- Jara, O. (2011). *Orientaciones teórico-prácticas para la sistematización de experiencias*. Obtenido de <http://centroderecursos.alboan.org/sistematizacion/es/registros/6793-orientaciones-teorico-practicas-para-la>
- Líder comunidad de El Prodigio. (2020). Grupo Focal EMT de El Prodigio. (Portafolio Verde, Entrevistador)
- Líder Comunidad Siete Vueltas. (2020). Grupo focal EMT de Siete Vueltas. (Portafolio Verde, Entrevistador)
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades, propuesta para el desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- OCDE. (2019). *Mejores criterios para una mejor evaluación - Definiciones revisadas de los criterios de evaluación y principios para su utilización*. DAC Network on Development Evaluation. Obtenido de <https://www.oecd.org/development/evaluation/Criterios-evaluacion-ES.pdf>
- Portafolio Verde. (2020). *Informe Evaluación de Mediano Término - EMT*.
- Portafolio Verde. (2021). *Informe Operativo Noviembre y Diciembre de 2021*. Medellín.
- Sen, A. (1995). *Nuevo examen de la desigualdad*. Madrid: Alianza territorial.

Anexos

Valoración ODS

Teoría de cambio

Sistematizaciones

Revisión documental

Guía de entrevistas

Instrumento salida LB